

## Plejadisch-plejarische kontaktní zpráva



### Rozhovor mezi Ptaah z Federace Plejaren a »Billym«, Eduardem Albertem Meierem, BEAM

#### Osmistý první kontakt

**neděle, 1. května 2022, 13.37 hod.**

**Billy** Ahoj, Ptaah, buď vítán. – Zdravím tě, jsi tu o něco dříve, než jsi ohlásil.

**Ptaah** Také tě zdravím – a děkuji ti za tvé uvítání. Ano, věci se vyvinuly tak, že jsem tu o něco dříve.

**Billy** To není problém, naopak se mi to hodí, neboť se tě chci zeptat, jestli jste něco vypátrali ohledně toho auta z Ukrajiny?

**Ptaah** To jsme dokázali vyzkoumat, neboť se jednalo o dvě různá auta, která se objevila na parkovišti v časovém odstupu 7 minut. To, co jsi nejprve pozoroval, bylo zřejmě soukromé vozidlo, a ty osoby, které k němu patřily, byly na pozemku Střediska očividně za svého soukromého zájmu. Co jsi ale nepozoroval, bylo toto: Po odjezdu tohoto vozidla, v němž byly – jak jsme zjistili – 2 osoby, přijelo ještě jedno další vozidlo téhož konstrukčního typu, z něž vystoupili 3 muži, kteří pomocí malého létajícího stroje zjevně natáčeli z určité výšky pozemek Střediska, což jeden z nich kontroloval na monitoru. Ty jsi byl v této době patrně a pravděpodobně zaměstnán jinými věcmi, takže jsi nemohl vidět, že toto vozidlo přijelo na parkoviště a bylo zaparkováno za přívěsy. Teprve když odjíždělo – což nastalo asi o 10 minut později – jsi jej pozoroval a zjistil, že neslo znak CD, což bylo správné zjištění. Avšak o tom bychom neměli otevřeně hovořit, neboť doposud jsme nebyli schopni objasnit, co to celé mělo znamenat. Každopádně bylo to, co jsi pozoroval, správné, avšak to skutečně nemělo nic společného s tím vozidlem, které náleželo jedné ženské a jedné mužské osobě, které očividně navštívily Středisko z čiré zvědavosti. Co jsi pozoroval později, to byl skutečně velmi drahý a pancéřovaný vůz, v němž cestovali 3 muži, kteří z určité výšky pomocí létajícího přístroje filmovali celý pozemek Střediska. To je to, co jsme byli schopni vypátrat, ale jaký byl a je důvod celé této věci, to doposud nevíme, a proto bychom o tom neměli hovořit a uhadovat stav věcí.

**Billy** Rozumím, pak jsem blíže nepozoroval to auto té ženy a toho muže, ale ten vůz, který přijel o několik minut později, poté co to vozidlo, kterého jsem si nejprve všiml, již odjelo. Je ale podivné, že se objevila 2 auta téže značky a téže země původu. Kladu si otázku, zda přinejmenším to auto s tím štítkem CD nějak nesouviselo s tím dopisem, který pocházel z Kyjeva nebo tak a který byl navíc pravý, jak jste zjistili. To jiné auto sem zřejmě muselo přijet, když jsem na několik minut musel přejít do bytu. To, co označuješ jako létající stroj, byla patrně kvadrokoptéra, takzvaný dron.

**Ptaah** Tento objekt byl ale větší než ty obvyklé, které mají jen 4 vrtule; tento létající stroj měl totiž vrtulí 6.

**Billy** Tak velký dron jsem sice ještě nikdy neviděl, ale zdá se, že existují. Možná jsou takhle velké stroje právě vybavovány filmovými kamerami, neboť takovéto kamery nemají nízkou hmotnost?

**Ptaah** Tak to může být, avšak skutečně bychom o té věci neměli hovořit dříve, než budeme vědět, co celá tato událost měla znamenat.

**Billy** Pak je otevřená rozmluva o této věci pro tentokrát tabu. Hovořme o ní tedy později, až budete vědět více. Chtěl bych se tě ale zeptat, jak se má postupovat ohledně toho, že jsem byl v poslední době vícekrát žádán, abychom v periodiku »Znamení doby FIGU« (FIGU Zeitzichen) kromě koronavirové nákazy zveřejňovali také zprávy, které pojednávají o politice. Například právě v souvislosti s válkou na Ukrajině, ohledně toho, proč skutečně vypukla a co je jí fakticky sledováno. Dostáváme také v tomto ohledu e-maily, mimo jiné otázky z celého světa, jako např. následující, kterou jsme obdrželi z Itálie:

### **Otázka**

My, D. a já, máme nějaké otázky, které bychom Billymu rádi položili, jelikož ohledně války na Ukrajině některé věci nechápeme. Naše otázky se vztahují na případ, kdy chce pouze jedna strana skutečně jednat o míru, zatímco strana druhá chce pouze válku bez vyjednávání. Uvádíme výňatek ze 798. kontaktu:

***(...) Tuto válku nechal rozpoutat ruský prezident Putin, jelikož nedokázal trvale zachovávat trpělivý postoj, který byl uvalen na jeho bedra, a sice zcela záměrně ze strany senilního státního vůdce Bidena z USA, který doufal, že se Putin dopustí zločinu v podobě války, a sice právě proto, že ztratí trpělivost, načež bude mít Amerika nakonec možnost dále masivně zvyšovat svoji vojenskou přítomnost ve státech NATO poblíž Ruska. (...)***

Rádi bychom chápali, kolik trpělivosti vlastně Rusko (Putin) muselo mít, aby se vyhnulo válce, a co Putin mohl nebo musel učinit, když eventuálně věděl o hrozcích útocích na Rusko z Ukrajiny, jejíž hranice je vzdálena pouhých 450 km od Moskvy? Co mohlo Rusko udělat, aby zveřejnilo válečné štváčské intriky NATO a aby lidi na Západě informovalo o tom, že NATO nese odpovědnost za možné válečné přípravy? Co mohlo v tomto smyslu učinit, aby omezilo či zastavilo válečné plány NATO? Mohlo zvyšovat uvědomění západní veřejnosti ohledně těchto rizik?

Tyto otázky se vážou i na podobný scénář, který by se mohl objevit v blízké budoucnosti v souvislosti se vstupem Finska a Švédska do NATO. Zaprvé: Co by mohlo Rusko učinit, aby zabránilo tomu, že budou u jeho hranic umístěny nukleární a bakteriologické zbraně? A zadruhé: Co by mohl nebo měl Putin udělat, aby se vyhnul preventivní nebo obranné válce proti Finsku, a tím i proti NATO, a aby předešel podobné situaci, která existuje nyní na Ukrajině?

Ve výňatku, který jsme citovali, se říká, že tuto válku spustil Putin, ale my víme, že ukrajinská armáda od roku 2014 bombarduje Donbas s cílem zničit ruský hovořící obyvatelstvo. Skutečně byla tato válka – která si do doby, než zasáhlo Rusko, vyžádala minimálně 15 000 lidských životů

– spuštěna ukrajinskou armádou a následně ji vedli separatisté v Donbase. Pleteme se?

***(...) Co ale nevyžaduje dlouhé přemýšlení a co je jasné, to je skutečnost, že nikdy nemá být vedena válka a nikdy se nemá vraždit. (...)***

Když říkáš, že se nemá nikdy vést válka a že se nemá nikdy páchat vražda, tak upozorňujeme na to, že dokonce i zákony Tvoření předpokládají sebeobranu. Bylo by možné na tuto válku pohlížet jako na sebeobranu anebo může sebeobrana následovat až po učiněném útoku? Preventivní úder nelze nikdy vnímat jako sebeobranu? Tento bod je důležitý, neboť se týká okolností, za jakých ve světě vypukly, vypukají a žel i budou vypukávat četné konflikty.

Když se jeden nebo vícero států připravuje na to, aby vpadly na tvé území a zničily tě, tak co by se mělo udělat, aby se zabránilo konfliktu, pokud jsou diplomatické možnosti vyčerpány a pokud chce pouze jedna strana skutečně mír, zatímco ta druhá chce pouze válku? Nebo pokud druhá strana zareaguje dříve, takže pak jako jediná obrana zbývá pouze jaderná válka?

Máme velké pochybnosti a byli bychom ti vděční, kdybys nám je mohl vysvětlit, neboť je to pro nás velmi důležité, a myslíme si, že i pro mnohé lidi na světě. Budeš-li to považovat za vhodné, mohl bys své odpovědi na tyto otázky i zveřejnit tím, že bys je publikoval v jednom z dokumentů, které FIGU pravidelně vydává.

Rádi bychom využili i této příležitosti k tomu, abychom ti poděkovali za vše, co děláš, a srdečně tě obejmuli.

E. Z.

**Ptaah** To jsou otázky, jež svědčí o velkých obavách, a já dokážu pochopit, že jsou pozemšťané čím dále tím více znejišťováni a nevědí, co je třeba logicky činit, zejména v souvislosti s politickými intrikami. Speciálně do těch se však nechceme vměšovat, což bys neměl činit ani ty, jako se toho držíš již od dob, které jsi trávil s mým otcem, Sfath, avšak až poté, co jsi utrpěl újmu a bědu, jak jsem se dočetl v letopisech mého otce. Když se tě ovšem lidé tážou, zda bys mohl ve Znameních doby zveřejňovat i politické aspekty a články, tak proti tomu vlastně nelze nic namítat, pokud budeš bez výjimky zachovávat neutrální postroj a nebudeš ze své strany poskytovat žádné názorové komentáře. Jinak by žel většina pozemšťanů reagovala tak, že by se opakovalo to, co jsi zažil již ve škole se svým učitelem Freiem, který tě týral a mlátil, jelikož jsi mu navrhl, aby začlenil do výuky to, že budoucnost Země a jejího lidstva bude již v blízké době masivně ohrožena, jelikož lidé svými chemickými výrobky dělají nesmyslně všechno pro to, aby byla zničena ozónová vrstva. Dále jsi tehdy hovořil o tom, že vinou již příliš vysokého přelidnění a vinou velmi nerozumných, ba vůči přírodě přímo zločinných a životu nepřátelských machinací, které jsou s ním spjaté, již započíná klimatický převrat.

Uváděl jsi, že z toho všeho bude vyplývat, že se budou proměňovat rostliny všeho druhu, a že budou dokonce růst jedovaté rostliny vedle těch požitelných, takže je již stěží bude možné navzájem rozlišovat, nebo to nebude možné již vůbec. Uváděl jsi, že tomu tak bude hlavně v případě hub, které na Zemi vykazují více než 7,6 miliónu rodů a druhů, a které jsou navíc v půdách lesů vzájemně propojeny na plochách v řádu čtverečních kilometrů. Chtěl jsi, aby věci, o nichž tě vyučoval můj otec, Sfath, a které ti umožnil vidět v přírodě i v budoucnosti, převzal učitel Frei do svého učebního plánu a šířil je také ve světě.

Můj otec ve svých letopisech zaznamenal, že jsi chtěl dát pozemšťanům na vědomí – ačkoliv jsi věděl, že tvé snahy nepřinesou užitek –, že se mají dozvědět nezbytné věci o budoucnosti Země a o její přírodě, zvířecí a rostlinné říši a klimatu a že mají učinit nutné kroky k tomu, aby nenastala zlá situace. Můj otec psal, že tehdy jsi byl ještě velmi entuziastický a zastával jsi názor, že svými vážnými osvětovými snahami budeš schopen zastavit a změnit již probíhající proces nezadržitelně rostoucího přelidnění a z něj zákonitě plynoucích, ničivých intrik páchaných na planetě, přírodě, zvířecí a rostlinné říši a na klimatu. To celé jsi myslel dobře, avšak ve svém entuziasmu jsi nepomyslel na to, že tě pozemšťané nevyslyší, zejména učitel Frei, který to vše považoval za lež, a proto tě kvůli údajnému lhaní trestal. Otec ve svých

letopisech zachytil, že on spolu s tebou věděl, co se bude v budoucnosti odehrávat, a že ty jsi tento fakt sdělil učiteli Freiovi. Ten to ovšem nechtěl připustit a osočil tě ze lži, a proto ti před shromážděnou třídou nařezal trnkovou holí. Poté ses rozhodl, jak napsal můj otec Sfath, že již nikdy více nebudeš jiným lidem říkat o těchto záležitostech a že už takové věci dělat nebudeš.

Následně jsi i vytrvale mlčel o tom, že ozónová vrstva je již do té míry poškozována, že se život na Zemi ocitá v nebezpečí. To ostatně tvůj učitel pokládal za pomatenou fantazii, za vylhaný názor z tvé strany a za lež, která by se neměla šířit, a proto tě mlátil, ačkoliv jsi měl se svou předpovědí – kterou jsi pro něj dokonce vyjádřil písemně a předal mu ji v této podobě – pravdu.

Většina pozemšťanů nezměnila od tehdejších dob své smýšlení, a stále ještě si nepřeje vědět, jaké hrozby jí bude skutečně přinášet budoucnost. Většina pozemského lidstva ani nechce proti budoucím hrozbám nic podniknout, a ani je nedokáže pochopit, jelikož je ve svém myšlení neschopná, a tedy tak hloupá a myšlenkově nezpůsobilá, že neprojevuje dostatečnou prozíravost. To se týká zejména vůdčích státních činitelů všech států, kteří by museli nést odpovědnost za to, co se bude odehrávat v budoucnosti kvůli tomu, že nejsou schopni předvídat věci. Fakt, že většina pozemšťanů stále ještě není schopná volit do státních funkcí ty správné osoby, nedokážeme my, Plejaren, pochopit. Tak je tomu ovšem proto, že k volbám jsou připuštěni lidé, kteří jsou vesměs neschopní posoudit a vybrat do všech myslitelných, nezbytných pozic dané osoby, takže volí ty, které se proklamují jako vůdčí státní činitelé, které jsou však ve skutečnosti pro úřad státní správy nevhodné, a tedy naprosto neschopné jej vykonávat.

**Billy** Proč říkáš ty věci ohledně mého mládí? Ty jsou přece všechny už dávno pryč. Co jsem ve svém mládí zažil a zakusil a co jsem se z toho naučil, to je patrně důležité jen pro mě samotného, tedy zvláště v tom ohledu, že se toho držím. To ale přece nemusí být výslovně zmiňováno, neboť od té doby již uplynulo hodně času. Ohledně Freie – který byl surovým přemoudřelcem, jenž si nenechal vůbec nic říci a byl nepoučitelný – se jednalo o to, že byl namyšlencem a člověkem, který si nenechal nic povědět. Také Sfath říkal, že s tímto charakterem nechce mít nic společného, a proto jej ani nezahrnul do důvěrného rozhovoru, jako to naopak učinil v případě učitelů Grafa a Lehmana. Kdo chtěl ale odporovat Freiovu názoru, ten si pak musel nechat líbit jeho násilné výbuchy vzteku. Však jsem to věděl, a proto jsem si sám zavinil, že mě zmlátil. Bylo to ode mě sice naivní, ale chtěl jsem se o to i přesto pokusit – tak jsem tehdy ještě uvažoval –, neboť jsem doufal, že by Frei jako učitel mohl něco ovlivnit, kdyby rozšířil to, co jsem mu vyprávěl. Ten se ale od chlapce, jako jsem byl já, už vůbec nenechal poučit – měl na mě beztak již spadeno a nejráději by mě umlátil k smrti, neboť špína nepatří na svět, jak jednou podotkl. Ale zanechme těchto věcí, neboť co pominulo, to pominulo, a já se budu varovat toho, abych se dopustil těžké chyby, kterou jsem učinil tehdy ve svém mládí, a tudíž se již nikdy nebudu pokoušet o to, abych nějakému člověku vykládal své mínění. Od těch dob nedělám nic více a nic méně než to, že říkám, jaká jsou fakta ohledně věcí, které se právě objevují, a co je skutečnost a její pravda, resp. jaké jsou okolnosti toho kterého faktu. Co z toho pak lidé vyvozují, jak to vše pojmu a jak budou následně jednat, to záleží pouze na jejich vlastním rozhodnutí a je to právě jejich záležitost. A když teď zodpovím otázky od E. a D., tak nemohu učinit nic jiného, než povědět, jaká jsou právě fakta; a jak potom tuto věc rozváží a k jakému úsudku díky tomu dospějí, to je pouze jejich věc. Jasně musí být, že tím vším, co budu povídat, nebudu reprodukovat svůj názor, neboť ten zůstává povždy neutrální, a proto nezastupuji žádný názor, ale jednoduše reprodukuji to, co je faktem a co odpovídá skutečnosti, a tedy i její pravdě, aniž bych si o tom utvářel a vyjadřoval vlastní mínění. Budu tedy tematizovat v každém případě a vždy pouze to, co je skutečným faktem, aniž bych k tomu přidával byť jen špetku vlastního názoru.

**Nuže:** Fakta vypadají tak – a vše, co budu nyní říkat, nemá od A až do Z vůbec nic společného s vlastním míněním, nýbrž pouze s fakty, která budu uvádět –, že Putin nechal rozpoutat válku proto, že již nebyl schopen zachovávat trpělivost. To jednoduše znamená, že již nedokázal vynakládat trpělivost k tomu,

aby přestál válečně štváčské počínání senilního prezidenta USA, Bidena. To znamená, že senilní prezident USA – který je tajně řízen temnou vládou USA – býval mohl nakonec přece jen dostat rozum a býval musel ukončit své dětinské štvavé řeči. To se však nestalo, a proto Putin ztratil trpělivost a začala válka. To je fakt, který se fakticky odehrál; jakákoliv válka je však vždy chybná, a navíc představuje zločin, který nelze nikdy napravit, neboť válka znamená smrt, vraždění, zhoubu a destrukci lidských výdobytků, a navíc likvidace v přírodě a poškozování zvířecí a rostlinné říše, a tím i všeho života vůbec.

Že se o dodržování a zachování míru snažila celkově pouze jedna strana, a sice Rusko, a tím i Putin, to bylo jasné od samého počátku. Proti těmto snahám a jeho bezvýslednému vyčkávání stál senilní, válečně štváčský prezident USA, Biden – na jehož tajném pozadí však působí americká temná vláda, která provádí své plány na dosažení světové vlády již od roku 1787 –, spolu se Zelenským, prezidentem Ukrajiny. V celé této věci hrála a hraje roli ještě i mezinárodní vražedná organizace NATO, neboť Zelenskij si přeje, aby se Ukrajina stala jejím členem – tuto organizaci založil ve 40. letech 20. století Harry S. Truman (který byl tajným členem »temné vlády Ameriky«), a sice za tím účelem, aby Amerika dosáhla světové vlády. To je skutečnost, o které celý americký národ nic neví, a tak je od té doby veden za nos. – Zelenskij byl z řad své vlastní vlády obviněn z toho (jak vyplynulo z dopisu, který jsem obdržel), že je to nacista, zrádce vlasti a národa, přičemž prý dělá všechno pro to, aby válka pokračovala dále, neboť po celém světě žebrá o zbraně; je prý ledově chladný a vypočítavý a ví přesně, co musí dělat, aby mu hlupáci ze světa důvěřovali. Všichni ti vládní hlupáci po celém světě prý tomuto nacistovi Zelenskému – jak byl v onom dopise titulován – podávají ruku, vycházejí mu vstříc se svými neodpovědnými zbraňovými dodávkami a dělají všechno, co si přeje. – Za tím vším navíc stojí »temná vláda Ameriky«, která existuje již od roku 1787 a která usiluje o dosažení absolutní světové vlády, a proto mohou USA za tímto účelem již v četných zemích světa vést svoji vojenskou přítomnost.

To, co se nyní odehrává ve válce na Ukrajině, je řízeno Amerikou, která se na válce tajně na pozadí podílí, jako např. tím – pokud odhlédnu od oficiálních peněžních darů atd. –, že provozuje na ruské straně špionáž a vyzvídá, kde se nalézají stanoviště ruských generálních štábů, načež tyto informace vyzrazuje Ukrajincům. Sám jsem mohl spolu s Quetzal pozorovat, jak Američané dodávali ukrajinským stratégům přesná data o těchto koordinátách, načež Ukrajinci spustili své raketové útoky proti těmto velitelským stanicím. Amerika se tedy tímto a jinými tajnými způsoby podílí na válce na Ukrajině, což dělají všechny země, resp. alespoň jejich neodpovědní činitelé, kteří stranně a zaujatě uvalují na Rusko sankce nebo dodávají Ukrajině zbraně. Ti všichni se neodpovědně zaplétají do této války, a tudíž se již nejedná o válku mezi Ruskem a Ukrajinou, nýbrž o válku mnoha zemí proti Rusku, přičemž se celá situace již nyní přibližuje světové válce, což řídí Amerika, které jde o to, aby Rusko srazila do kolen a mohla si jej přivlastnit ve své touze po světové vládě.

Rusko tedy nemohlo učinit nic, aby zabránilo tomu, co se stalo a co se nadále děje, neboť negativní propaganda, kterou šíří Amerika proti Rusku již asi 235 let, se s tak matoucím efektem zažrala do hlav většiny pozemského lidstva, že se tito lidé orientují už jen podle této americké falešné propagandy, kvůli čemuž se nemůže prosadit skutečnost a její pravda. Nenávist a pomstychtivé pocity proti Rusku – které asi již 235 let rozněcuje Amerika, jelikož si není schopna Rusko politicky podmanit a jelikož jej nedokáže začlenit do svých světovládnych manýrů – jsou ve většině národů celého světa tak křiklavě silné, že skutečnost a její pravda zanikají. Tuto situaci zvláště tajně podněcuje temná vláda, o které americký lid nic neví a která kromě toho řídí vládu oficiální, jež dělá přesně to, co v zásadě odpovídá jejímu úsilí, tedy úsilí temné vlády dosáhnout světové nadvlády.

Amerika od nepaměti a beze změny napíná přísně a neoblomně pavučinu svých lží a pomluv proti Rusku a otevřeně ji dává na odiv, aby tato obrovská země vypadala v očích lidí co nejhůře to bude možné, neboť je nepřístupná americkým snahám o světovládu. Proti tomu nemůže Rusko udělat nic, neboť většina pozemského lidstva je americkými lžemi a pomluvami mířenými proti Rusku tak omámena a má

kvůli nim tak zakalený pohled, že se v ní sotva může projevit třeba jen špetka pravdy, která by jí mohla zprostředkovat logiku, rozum a zdravý úsudek – přičemž hrají zejména roli vládní představitelé, kteří se kvůli své neschopnosti a hlouposti zařizují podle toho, co je jim nalháváno. Lži a pomluvy Ameriky nacházejí od nepaměti ohlas u hloupé, a tedy nemyslící většiny světové populace, která se nechá Amerikou obelhávat a zaslepovat, a sice k lítosti Ruska. V tomto ohledu nebylo a není nikdy zpochybňováno či hlouběji zkoumáno, co všechno Amerika doposud dělala a nadále dělá; Amerika kvůli svému dychtění po světové vládě vodí národy světa za nos, přičemž její válečně štváčské machinace zabezpečuje organizace NATO, v níž hraje přece Amerika ústřední úlohu.

Provinilí vládní činitelé na Zemi, resp. jednotlivých zemí, neznají žádné meze, stejně jako hlupáci z těch vlád, které Zelenského neprohlédly a dodávají mu znovu a znovu další zbraně. Okolnost, že byl porušen ústní slib, že se NATO nikdy nebude rozšiřovat na východ za hranice Německa směrem k Rusku (tedy že byl porušen ústní slib, který dala Amerika a Německo v 90. letech 20. století), vedla již záhy k neradostným rozmíškám. Avšak Rusko proti tomu, kvůli zachování míru, nemohlo nic učinit, jelikož USA jako od nepaměti mávaly nebezpečným žezlem jaderné mocnosti a hrozily Rusku, že ho kompletně srovnají se zemí.

Většina dnešních politiků obojího pohlaví, která nezažila všechny ty zlořády minulé světové války, nemá o zbraních, hromadném vraždění, mučení, znásilňování, boření a ostatních válečných špatnostech ani potuchy, stejně jako ani o tom, co válka vůbec je – a třebaže je tato většina nezkušená jako malé děcko, tak vede velké řeči a vůbec neví, o co se vlastně jedná.

Vskutku, v západním světě se nemůže vzbudit protiválečné uvědomění, neboť Západ je závislý na Americe, které navíc nejvyšší měrou věří. Většina proamerických národů – které jsou od nepaměti plně zaujaté nenávisť a pomstychtivými tirádami, které Amerika inscenuje proti Rusku – stojí prakticky pod taktovkou Ameriky, přičemž americký lid je notně a masivně podváděn a neví nic o tom, že vláda USA usiluje všemi podlými prostředky o to, aby Rusko tvrdě ponižila – podle vůle tajné temné vlády –, a to jen proto, aby jej politicky oslabilo do té míry, aby si jej mohla osobovat v rámci svých světovládnych tužeb. Toto ovšem nevím pouze já sám, neboť existují i další lidé, kteří používají svůj mozek k myšlení, a kteří tedy nejsou hloupí a omezení, jak dokazují následující novinové články, které si dovoluji ještě uvést a které ti chci předčíst, přičemž zamýšlím, že je později připojím i k tomuto rozhovoru. Barbara a následně i Achim mi tedy zaslali odkaz na následující články:

## **Bývalý poradce NATO:**

### **USA a EU obětují Ukrajinu, »aby oslabil Rusko«**

*uncut-news.ch, 20. dubna 2022*



Někdejší důstojník švýcarské tajné služby a poradce NATO, Jacques Baud, hovoří o kořenech války mezi Ukrajinou a Ruskem a o rostoucích rizicích spojených s tímto konfliktem.

Zatímco válka mezi Ruskem a Ukrajinou vstupuje do nové fáze, analyzuje dřívější důstojník švýcarské tajné služby, vysoce postavený zástupce Spojených národů a poradce NATO, Jacques Baud, tento konflikt a zastává postoj, že USA a jejich spojenci využívají Ukrajinu v rámci dlouholeté kampaně k tomu, aby vykrvácel její ruský soused.

**Překlad:**

**AARON MATÉ:** Vítejte v pořadu Pushback. Já jsem Aaron Maté. Spolu se mnou je tu Jacques Baud. Jacques působil na řadě vysokých bezpečnostních a poradenských postů u NATO, OSN a švýcarského vojska. Kromě toho to byl dříve strategický zpravodajský důstojník Švýcarské strategické zpravodajské služby («Schweizerischer strategischer Nachrichtendienst»). Jacquesi, mnohokrát díky za to, že jste se se mnou spojil.

**JACQUES BAUD:** Děkuji Vám za pozvání.

**AARON MATÉ:** Nejprve bych Vás rád poprosil, abyste řekl něco více o pozadí vaší činnosti a o tom, jak tento váš vhléd ovlivnil Vaše názory na ukrajinskou krizi.

**JACQUES BAUD:** Nuže, jak jste právě řekl, jsem strategický zpravodajský důstojník. Dříve jsem působil pro strategické bojové složky Varšavské smlouvy – to bylo během studené války, ale i přesto mám dobrý přehled o událostech ve východní Evropě. Dříve jsem také uměl mluvit a číst rusky, takže jsem měl přístup k některým dokumentům. Před nedávnem jsem byl odvelen k NATO jako vedoucí boje proti šíření malých zbraní. V této funkci jsem se od roku 2014 podílel na několika projektech NATO na Ukrajině. Zním tedy velmi dobře kontext. V roce 2014 jsem také monitoroval možné dodávky malých zbraní na Donbas. Když začaly mít ukrajinské bojové složky problémy s personálem, sebevraždami a všemi těmito věcmi, které se objevily roku 2014, jakož i s rekrutováním nových vojáků, byl jsem požádán, abych se na straně NATO účastnil vícero projektů, jejichž cílem bylo znovu obnovit ukrajinské bojové složky. To je tedy, ve zkratce, pozadí mé činnosti na tomto poli.

**AARON MATÉ:** Napsal jste delší článek (v poznámkách tohoto příspěvku k němu poskytuji link), v němž vysvětlujete příčiny ukrajinského konfliktu ve třech velkých oblastech. Hovoříte o strategické rovině, tedy o rozšiřování NATO; o politické rovině, kterou popisujete jako zdráhání Západu realizovat Minské dohody; a o operativní rovině, na níž probíhaly v posledních letech ustavičné a opakované útoky na civilní obyvatelstvo Donbasu, přičemž počet těchto útoků koncem února 2022 dramaticky vzrostl.

Chtěl bych Vás poprosit, abyste začal těmito věcmi. Hovořte, jak to nazýváte, o dramatickém nárůstu útoků na civilní populaci v Donbase, nárůstu, který nastal v únoru, tedy v době, která vedla k ruské invazi; a hovořte také o tom, jak eskalace těchto útoků, jak říkáte, přispěla k této válce, k této ruské invazi.

**JACQUES BAUD:** Nuže, myslím si, že musíme rozumět tomu – jak víte –, že tato válka nezačala 24. února tohoto roku. Začala již roku 2014. Ale domnívám se, že Rusové stále doufali, že tento konflikt bude možné vyřešit na politické úrovni; tím mám na mysli Minské dohody a to všechno. Důvod, proč bylo rozhodnuto o zahájení ofenzivy v Donbasu, nespočíval tedy v tom, co se dělo od roku 2014. K tomu existoval spouštěč a tím byly dvě věci; tím myslím, že věc byla spuštěna dvěma fázemi událostí, chcete-li.

Tou první bylo rozhodnutí a (Volodymyrem) Zelenským schválený zákon (schválený v březnu 2021, tedy minulého roku) o násilném znovudobytí Krymu, čímž nastal nástup ruských tankových jednotek – nikoliv ruských, nýbrž ukrajinských – do jižních částí země. Věřím, že Rusové o tomto nástupu veskrze věděli. Věděli, že měla být zahájena operace proti donbaským republikám, ale nevěděli, kdy se tak stane, a samozřejmě to jen pozorovali – a poté přišel vlastní spouštěč.

Možná že si vzpomínáte, že Joe Biden – myslím, že to bylo 16. února – řekl na jedné tiskové konferenci, že ví, že Rusové zahájí útok. Odkud by to měl vědět? Protože já mám nějaké kontakty, a nikdo si skutečně nemyslel, že by Rusové – před koncem ledna či začátkem února – napadli Ukrajinu. Muselo tedy existovat něco, co Bidena upozornilo na to, že Rusové zaútočí.

A tímto faktorem bylo ve skutečnosti zintenzivnění dělového ostřelování Donbasu, které nastalo od 16. února a které fakticky pozorovala (pohraniční) pozorovatelská mise OBSE (Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě), která zaznamenala nárůst těchto přestupků, a byly to masivní přestupky. Myslím, že tu hovoříme o činnosti, která byla asi 30krát intenzivnější než dříve, neboť v minulých osmi letech páchaly obě strany množství přestupků, mimochodem řečeno. Ale 16. února nastal náhle jejich masivní nárůst na ukrajinské straně. Pro Rusy, zejména pro Vladimira Putina, to bylo znamení, že operace – ukrajinská operace – brzy započne.

A pak to celé vypuklo; tím myslím, že všechny události vzaly rychlý spád. To znamená: Když se podíváte na čísla, tak můžete vidět, že mezi 16. až 17. únorem nastal – jak jsem už podotkl – masivní nárůst přestupků a pak nastalo jejich maximum 18. února; a tyto události pokračovaly.

Také ruský parlament, Duma, si tuto možnou ofenzivu uvědomoval a odsouhlasil rezoluci, v níž byl Vladimir Putin vyzván k tomu, aby uznal nezávislost obou samozvaných donbaských republik. A právě to se Putin 21. února rozhodl učinit. A hned po přijetí těchto dekretů, zákona uznávajícího nezávislost obou republik, podepsal Vladimir Putin dohodu s oběma republikami o vzájemném přátelství a pomoci. Proč to udělal? To proto, aby ty republiky v případě útoku mohly požádat o vojenskou pomoc. Proto se mohl Vladimir Putin 24. února – kdy se rozhodl spustit ofenzivu – odvolávat na článek 51 Charty OSN, v němž se předpokládá poskytnutí podpory v případě útoku.

**AARON MATÉ:** Jak jste poznamenal, dokumentovala OBSE silný nárůst přestupků, při nichž bylo porušováno příměří a při nichž byla dělově ostřelována strana rebelů. Když vyjdete z pozic ukrajinských vojsk, které jste pozoroval, věříte, že nebezpečí blízké invaze nebo útoků ukrajinských bojových složek bylo reálné? Jste schopen to posoudit na základě rozmístění vojsk na druhé straně frontové linie?

**JACQUES BAUD:** Ano. Zcela přesně. Tím myslím, že jsme měli určité zprávy, které byly v několika minulých měsících dostupné. Od minulého roku jsme věděli, že Ukrajinci posilují své síly na jihu země, nikoliv na východní hranici s Ruskem, nýbrž na kontaktní linii s Donbasem. A skutečně: Jak jsme pozorovali od 24. února, nenaráželi Rusové na počátku své ofenzivy takřka na žádný odpor, zejména nikoliv na severu. A tak mohli – a také to od té doby dělali – obkličovat ukrajinské bojové síly na jihu, na jihovýchodní straně země – to jest mezi oběma donbaskými republikami a ukrajinskou pevninou, chcete-li. A právě tam se dnes nalézá velká část ukrajinských bojových složek. A podle (...), to je přesně ruská bojová doktrína, čímž myslím operační doktrínu. Hlavní ofenziva Rusů probíhala jednoznačně na jihu, neboť Vladimírem Putinem prohlášený cíl – k podrobnostem se můžeme pravděpodobně vrátit později – byla demilitarizace a denacifikace. Oba tyto cíle měly být realizovány nebo dosaženy na jihu země, tam byly vyvíjeny hlavní ofenzivní snahy. Ofenziva proti Kyjevu je takzvaným sekundárním úsilím, které mělo v podstatě dvě funkce. Zaprvé měl být vyvíjen tlak na politické vedení v Kyjevě, neboť cílem je přimět Ukrajince k vyjednávání. To byl první cíl tohoto druhotného úsilí.

Druhý cíl spočíval ve snaze blokovat nebo fixovat zbývající tankové jednotky Ukrajinců, aby nemohly posilovat hlavní bojové složky v Donbasu. A to zafungovalo dosti dobře. To znamená, že Rusové byli schopni – jak bylo řečeno – obklíčit hlavní bojové síly, největší část ukrajinských bojových sil. Jakmile toho dosáhli, mohli některé své oddíly stahovat z Kyjeva, a právě to dělali od konce března. Stahovali vícero svých jednotek, aby posílili oddíly, které si přáli posílit; tím myslím, že posilovali své vlastní složky, aby mohli pokračovat v hlavním boji v Donbasu. Rusové tedy stáhli tyto oddíly z kyjevského prostoru a ty budou nyní pomáhat zpevňovat a podporovat předvoj, ofenzivu proti hlavním ukrajinským silám v Donbase. A to je něco, co někteří lidé nazývají »matkou všech bitev«, která se v současnosti odehrává



v Donbase; nikdo nezná přesný počet ukrajinských vojsk, podle odhadů ten počet kolísá mezi šedesáti až osmdesáti tisíci vojáků, kteří jsou obklíčeni, štěpeni do menších celků a následně ničení nebo neutralizováni.

**AARON MATÉ:** Z mého pohledu je docela jasné, že Zelenského vláda neměla zájem o vážnou diplomacii ve všech kritických otázkách, které by bývaly mohly zabránit válce, a domnívám se, že hlavním faktorem je zde zákulisní tlak USA, což nyní nejsme schopni plně dokázat. Ale umím si představit, že se důkazy v tomto ohledu objeví později. A samozřejmě zde hrála roli otevřená nevraživost ukrajinských pravicových extremistů, kteří hrozili Zelenskému smrtí, kdyby chtěl s Ruskem uzavřít mír. Tyto hrozby pronásledovaly Zelenského během celého období jeho prezidentského úřadu a trvaly až do předvečera invaze, kvůli čemuž někteří lidé – jako jeho nejvyšší bezpečnostní úředník – říkali, že realizace Minských dohod povede ke zkáze Ukrajiny (poté co byl Zelenskyj zvolen na základě této realizace), a tato situace pokračovala až do závěrečných rozhovorů o realizaci Minských dohod, které zprostředkovaly Německo a Francie.

Při těchto rozhovorech se Zelenského vláda v únoru náhle zdráhala být jen hovořit se zástupci rebelů, což by bývalo umožnilo shodu. A v mezidobí proběhly některé vývoje, jako např. ten, o němž jsme se právě dozvěděli z novin The Wall Street Journal: Německý spolkový kancléř (Olaf) Scholz řekl 19. února Zelenskému, že, cituji, »Ukrajina by se měla vzdát svých aspirací na NATO a vyhlásit neutralitu jako součást širší evropské bezpečnostní dohody mezi Západem a Ruskem.« A tento pakt, který Scholz navrhoval, by podepsali Biden a Putin, ale Zelenskyj to odmítl – odmítl to bez okolků.

Ale moje otázka zní takto: Myslím si, že je celkem průkazné, že Zelenského ukrajinská strana sabotovala diplomacii, ale co Rusko? Myslíte si, že Rusko vyčerpalo všechny své diplomatické možnosti, aby se vyhnulo válce? Proč se například neobrátilo na OSN a nepožádalo o mírové síly na Donbasu? A za druhé, pokud je cílem chránit obyvatele Donbasu, proč vtrhlo daleko za Donbas a nezůstalo jen tam?

**JACQUES BAUD:** Myslím, že Rusové zcela ztratili důvěru v Západ. Myslím, že to je to hlavní. Už Západu nevěří, a proto si myslím, že teď spoléhají na totální vítězství po vojenské stránce, aby měli nějaké výhody při vyjednávání.

Myslím, že Zelenskyj (...) Nejsem si jistý, jestli tak odmítá mír. Myslím si, že to nemůže udělat. Myslím si, že od samého začátku se zmítal mezi svými (...), vzpomeňte si, že byl zvolen s myšlenkou dosáhnout míru na Donbasu. To byl jeho cíl, to byl jeho program jako prezidenta. Ale domnívám se, že Západ, resp. Američané a Britové, si nepřáli, aby k tomu míru došlo. A samozřejmě Němci a Francouzi, kteří byli garanty Minské dohody za ukrajinskou stranu, tuto svou funkci nikdy ve skutečnosti nerealizovali. Chci říct, že oni nikdy svou práci nesplnili, to je jasné. A zejména Francie, která je současně členem Rady bezpečnosti. Já jenom připomenu, že Minské dohody byly také součástí rezoluce Rady bezpečnosti. To znamená, že mají nejenom podpis jednotlivých stran, který byl učiněn v Minsku, ale také podpis členů Rady bezpečnosti, kteří byli odpovědní za provádění dohody, a nikdo nechtěl, aby tato dohoda byla uzavřena. To tedy znamená, že na Zelenského byl vyvíjen velký nátlak, aby se zástupci těch dvou separatistických republik vůbec nejednal.

A potom jsme mimochodem viděli, že máme několik indicií svědčících o tom, že Zelenskyj neměl nebo nemá zcela pod kontrolou dění na Ukrajině. Myslím si, že extrémní, řekněme, nacionalistická krajní pravice – nevím přesně, jaký je ten správný termín, protože je to směs všeho možného – rozhodně bránila nebo doposud bránila Zelenskému v tom, aby něco podnikl. A vidíme také, že postupoval chvíli tak a chvíli jinak, pokud jde o mír. Možná si vzpomínáte, že na konci února – kdy Zelenskyj naznačil, že by byl ochoten začít jednat – měla jednání probíhat v Bělorusku. Během několika hodin poté, co Zelenskyj naznačil možnost dohody, přišla Evropská unie s rozhodnutím, kterým poskytla zbraně Ukrajině za půl miliardy, to znamená, že Američané – jistě že oni, ale myslím, že i Západ jako celek –

vynaložili veškeré možné úsilí, aby zabránili politickému řešení konfliktu, a myslím, že Rusové si to uvědomují.

Musíme si také uvědomit, že Rusové mají jiné představy o tom, jak vést válku se západními mocnostmi, zejména s USA. To znamená, že na Západě máme tendenci, pokud vyjednáváme, vyjednávat do určitého bodu a pak vyjednávání zastavit a začít válku. A to je válka, tečka. Ruský způsob jednání vypadá odlišně. Začínáte válku, ale nikdy neopouštíte diplomatickou dráhu a jdete vlastně oběma směry. Vytváříte psychický tlak a snažíte se dosáhnout cíle, a to i diplomatickými prostředky. To je do značné míry clausewitzovský přístup k válce – podle nějž (pruský generál a vojenský teoretik Carl von) Clausewitz, jak víte, definoval válku jako pokračování politiky jinými prostředky.

Přesně tak to vidí Rusové. Proto během celé ofenzívy, a dokonce i na samém jejím začátku, začali, nebo naznačili, že jsou ochotni, vyjednávat. Takže Rusové určitě chtějí vyjednávat, ale nedůvěřují západním zemím – myslím tím Západu jako celku –, že jim to vyjednávání usnadní. A to je důvod, proč nepřišli do Rady bezpečnosti. Mimochodem, oni to asi vědí, protože, jak víte, ta fyzická válka, které jsme teď svědky, je součástí širší války, která byla zahájena před lety proti Rusku, a myslím si, že Ukrajina je vlastně jen (...) Myslím, že Ukrajina nikoho nezajímá, aspoň tak to vidím já. Cílem je oslabit Rusko, a jakmile to bude hotové s Ruskem, udělají totéž s Čínou, a to už vidíte. Chci říct, že jsme to teď viděli, ukrajinská krize zastínila to ostatní, ale velmi podobný scénář by mohl například nastat s Tchaj-wanem. Takže Číňané si toho jsou vědomi. To je důvod, proč se nechtějí vzdát svých, řekněme, vztahů s Ruskem.

Nyní se hraje o oslabení Ruska a víte, že společnost Rand Corporation vypracovala několik studií o rozšiřování Ruska, nadměrném rozšiřování Ruska a tak dále, a že celý scénář je (...)

**AARON MATÉ:** Pro lidi, kteří to neznají, jen vysvětlím, že Rand je think-tankem Pentagonu, který v roce 2019 vypracoval studii, v níž se zabýval všemi různými způsoby, jakými by USA mohly oslabit Rusko a narušit jeho rovnováhu, a hlavní možností bylo poslat zbraně na Ukrajinu, aby se tam rozhořel konflikt, který by mohl vtáhnout do hry Rusko, což se přesně stalo.

**JACQUES BAUD:** Rozhodně. A myslím, že je to kompletní projekt na oslabení Ruska, a to je přesně to, co právě teď vidíme. Mohli jsme to předvídat a myslím, že to předvídal i Putin. A myslím si, že na konci února, myslím 24. února, nebo řekněme krátce předtím – protože se musel rozhodnout dříve, když uvažoval o ofenzívě –, pochopil, že nemůže zůstat nečinný. Musel něco udělat. Ruské veřejné mínění by nikdy nepochopilo, proč by Rusko mělo jenom pozorovat, jak Ukrajina napadá nebo ničí donbaské republiky. Takže by to nikdo nepochopil. Byl tedy nucen spustit akci. A pak si myslím (...), a to je to, co, pokud si vzpomínáte, řekl 24. února: Řekl, že bez ohledu na to, co udělá nebo neudělá, bude výše sankcí proti Rusku stále stejná. Takže v podstatě věděl, že sebemenší zásah na Donbasu vyvolá spuštění masivních sankcí. Proto se rozhodl: »Dobře, tak musím přejít na maximální variantu.« Protože jedna varianta by byla prostě posílit obranu Donbasu, nezahrávat si s uznáním republik a jen je bránit na linii dotyku. Ale on se rozhodl pro tu větší variantu, tedy zničit ty síly, které ohrožovaly Donbas.

A právě zde jsou tyto dva cíle. Demilitarizace, což není úplná demilitarizace celé Ukrajiny, ale bylo potlačení vojenské hrozby, která byla na Donbasu, to je hlavní cíl. Dochází k mnoha nedorozuměním v tom, co říkal, a samozřejmě to nebylo úplně jasné, ale to je součástí ruského způsobu komunikace a jednání. Chtějí si nechat otevřené možnosti, a to je důvod, proč říkají minimum věcí a povídají jen to, co je nutné. A to je přesně to, co Putin myslel 21. 2., co řekl o potlačení vojenské hrozby vůči Donbasu. Denacifikace neměla nic společného se zabitím Zelenského nebo zničením vedení v Kyjevě. O to rozhodně nešlo a vlastně, jak jsem řekl, hlavní způsob, jakým si představují válku, je kombinace fyzické a diplomatické akce. To znamená, že při takovém způsobu jednání musí být zachováno vedení k tomu, aby bylo možno vyjednávat, a proto nepřicházelo v úvahu, aby bylo zabito nebo zničeno vedení v Kyjevě.

Denacifikace se tedy v podstatě netýkala 2,5 procenta krajní pravice v Kyjevě. Šlo o 100 procent Azovců v Mariupolu a Charkově a podobně. Takže máme tendenci to špatně chápat, protože někteří lidé říkali: »No, ale víte, proč denacifikace? Protože tam je jenom 2,5 procenta politických pravicových stran, jenom 2,5 procenta nebo něco takového, takže to nemá smysl. Tak proč denacifikovat? To nedává smysl.« Ale o tom to nebylo. Rozhodně to bylo o těch skupinách, které vlastně byly od roku 2014 naverbovány Ukrajinci, aby pacifikovaly nebo kontrolovaly separatistické republiky. Nevím přesně, jak se to správně řekne, ale aby bojovaly v Donbasu. Ti lidé byli extremisté, fanatici a ti lidé byli nebezpeční.

**AARON MATÉ:** A jeden z bodů, který uvádíte ve svém článku a o kterém jsem nevěděl, je, že jedním z důvodů, proč Ukrajina potřebovala milice, krajně pravicové milice a zahraniční žoldáky, je vysoká míra přeběhlictví ve vlastních vojenských řadách, kdy lidé nechtějí sloužit, a dokonce přebíhají na druhou stranu povstání v Donbasu.

**JACQUES BAUD:** Přesně tak. Jak jsem Vám již řekl, byl jsem v NATO a sledoval příliv zbraní na Donbas, a všimli jsme si, že jsme nemohli identifikovat dovoz zbraní nebo vývoz zbraní z ruské strany na Donbas. Ale co jsme mohli vidět, bylo to, že spousta ukrajinských jednotek přebíhala, vlastně i kompletní prapory. A v roce 2014 většina těžkého dělostřelectva, které Donbas získal, byla od přeběhlíků. Celé jednotky přebíhaly i s municí, s lidmi a tak dále. Důvod je ten, že ukrajinská armáda byla založena na teritoriálním ..., byla obsazena a organizována teritoriálním způsobem. To znamená, že jste měli v ozbrojených silách hodně ruskojazyčných lidí. Jakmile byli posláni bojovat na Donbas, tak ani nechtěli bojovat proti svým vlastním kolegům a rusky mluvícím lidem, takže raději přeběhli.

A kromě toho bylo v roce 2014, myslím v letech 2014 až 2017, vedení ukrajinské armády velmi špatné. Vládlo tam hodně korupce. Nejsem si jistý, že armáda byla připravena na takový druh války, protože vlastně ta válka, kterou tehdy vedli povstalci, byla velmi podobná tomu, co dnes můžete vidět na Blízkém východě nebo v posledních letech. To způsobilo, že velmi mobilní jednotky se pohybovaly velmi rychle, mnohem rychleji než těžké jednotky, které měla ukrajinská armáda; když vidíme strukturu různých bitev, které se vedly v roce 2014 a 2015, můžeme vidět, že Ukrajinci nikdy nemohli vést. Nikdy neměli iniciativu. Iniciativa byla vždy na straně povstalců. A nebyl to partyzánský boj. To je důležité říct. Byl to druh extrémně mobilní války. A navíc k tomu přistupoval fakt, že armáda nebyla na boj obecně připravena. Takže v rámci ukrajinské armády probíhala spousta sebevražd, vznikala spousta problémů s alkoholem, bylo tam množství nehod i vražd.

A to vedlo k tomu, že mnoho mladých Ukrajinců opustilo zemi, protože nechtěli vstoupit do armády. A to, co chci říct a co si myslím, je, že to bylo zaznamenáno a hlášeno oficiálními zprávami ve Velké Británii a v USA. Vzniklo několik velmi zajímavých zpráv o nízké míře náboru jednotlivců, protože lidé prostě nechtěli vstoupit do armády. A to je důvod, proč se NATO angažovalo, a já jsem se podílel na takovémto programu, v němž byla vyvíjena snaha změnit image armády a najít řešení, jak zlepšit stav náboru do armády a podobně.

Ale řešení, která poskytla organizace NATO, byla ve skutečnosti institucionálními řešeními, která potřebovala nějaký čas; a aby kompenzovala nedostatek personálu a měla pravděpodobně i agresivnější vojenský personál, začala využívat internacionalisty a žoldáky. Nikdo přesně neví, kolik těchto polovojenských jednotek nebo milic za krajní práva bylo. Agentura Reuters uvádí číslo sto tisíc. Nejsem schopen to ověřit, ale byl to údaj, který uvedla agentura Reuters. A zdá se, že to odpovídá tomu, co můžeme nyní pozorovat v různých regionech země. Tyto polovojenské jednotky tedy nehrály významnou roli v mobilní válce a řekl bych, že ani v běžné polní válce, ale byly využívány k udržování pořádku ve městech. A to je přesně to, co dnes máte například v Mariupolu, kde jste měli tyto lidi, protože nejsou vybaveni pro polní operace. Jsou vybaveni pro vedení války ve městech. Mají lehkou techniku, mají nějaká obrněná vozidla, ale nemají opravdu tanky ani nic podobného.

Rozhodně se tedy jedná o jednotky určené pro boj ve městě. To je to, co dělají ve velkých městech. A tito lidé jsou extrémně fanatičtí, můžeme říci, a jsou extrémně nebezpeční. A to vysvětluje způsob válčení v Mariupolu: Bitvy a extrémně brutální boje, které máte například tam a pravděpodobně uvidíme totéž například v Charkově.

**AARON MATÉ:** Na závěr se Vás chci zeptat na některá nedávná zvěrstva, o kterých jsme informovali. Objevily se zprávy o masovém zabíjení civilistů Ruskem uvnitř města Buča a také o zabíjení ukrajinských sil, a pak proběhl ten útok na vlakové nádraží v Kramatorsku. Zajímalo by mě, jestli jste oba tyto incidenty zhodnotil a co si o nich myslíte?

**JACQUES BAUD:** No, jsou v tom dvě věci. První je, že indicie, které máme k oběma incidentům, podle mě naznačují, že za to nejsou zodpovědní Rusové. Ale ve skutečnosti to nevíme. Myslím, že toto musíme říct. Chci říct, že pokud budeme upřímní, nevíme, co se stalo. Indicie, resp. všechny prvky, které máme k dispozici, spíše ukazují na ukrajinskou odpovědnost, ale nevíme.

Na celé věci mi nevádí ani tak to, že to nevíme, protože ve válce jsou vždycky takové situace, vždycky jsou situace, kdy se přesně neví, kdo je za to skutečně zodpovědný. Co mi ale vadí, je to, že západní představitelé začali rozhodovat, aniž by věděli, co se děje a co se stalo. A to je něco, co mě dost znepokojuje; dříve než máme nějaký výsledek jakéhokoli vyšetřování, a tím myslím mezinárodního, nestranného vyšetřování, tak už začínáme přijímat sankce a rozhodovat; myslím si, že to ilustruje, jak se celý rozhodovací proces na Západě zvrátil. Od února nebo vlastně ještě předtím jsme měli podobnou věc ohledně toho únosu – mimochodem to nebyl únos –, resp. ohledně toho incidentu v Bělorusku s letem Ryanairu. Možná si vzpomínáte na květen loňského roku, že lidé začali reagovat jen pár minut poté, co se o tom incidentu psalo v tisku, dokonce ani nevěděli, o co jde! Takže to je ten způsob jednání ze strany politického vedení v Evropě, mám na mysli Evropskou unii, ale i evropské země. To mě jako zpravodajského důstojníka znepokojuje. Jak můžete udělat rozhodnutí s takovým dopadem na obyvatelstvo nebo na celé země, které narušuje i naše vlastní ekonomiky? Takže se nám to spíše vymstí. Ale my přijímáme rozhodnutí, aniž bychom vůbec věděli, co se děje, a to podle mě svědčí o extrémně nezralém vedení, které na Západě obecně máme. To je jistě případ USA, ale myslím, že na tomto příkladu ukrajinské krize se ukazuje, že evropské vedení není lepší než to, které máte v USA. Někdy je podle mého názoru dokonce ještě horší. Takže to je to, co by nás mělo znepokojoval, že existují lidé, kteří rozhodují na základě ničeho, a to je nesmírně nebezpečné.

**AARON MATÉ:** Jacques Baud, bývalý důstojník švýcarské strategické zpravodajské služby, působil také v řadě vysokých bezpečnostních a poradních funkcí v NATO, OSN a švýcarské armádě. Jacquesi, děkuji Vám za Váš čas a postřehy.

**JACQUES BAUD:** Děkuji Vám za všechno. Děkuji.

*Zdroj: US, EU SACRIFICING UKRAINE TO 'WEAKEN RUSSIA': FMR. NATO ADVISER*

*<https://uncutnews.ch/ex-nato-berater-usa-und-eu-opfern-die-ukraine-um-russland-zu-schwaechen/>*

*Překlad do němčiny: Contra24; překlad do češtiny: Kombinace překladu FIGU Studiengruppe ČR s využitím části (dále zpracovaného) překladu zveřejněného na <https://zvedavec.news/>*

Pak uvádím ještě následující článek, který rovněž pojednává o tom, co skutečně vězí za celou věcí a za debaklem, který se děje na Ukrajině a který je lživě a pomlouvačně líčen jinak, než jak to skutečně odpovídá pravdě. Nicméně hloupá většina populací a vládních činitelů věří a masivně brojí a láteří proti Rusku, kvůli čemuž jsou schvalovány zbraňové dodávky, a sice na základě neodpovědného žebření Zelenského, které je očividně vehementně podporováno a schvalováno ze strany USA – a na které

přistupují všichni hlupáci a omezenci z vlád různých zemí, kteří sami nejsou schopni myslet, a tudíž se ani správně rozhodovat.

## Ve válce na Ukrajině jde ve skutečnosti o snahu USA docílit v Rusku změny režimu

*uncut-news.ch, 20. dubna 2022*



Média – jimž dominují koncerny a která nás roku 2003 obelhávala ve věci útoku na Irák, který proběhl ve stylu »šok a hrůza« kvůli neexistujícím zbraním hromadného ničení – používají znovu touž strategii, aby prodávala válku a klamala veřejnost.

Americký mírový aktivista, tvůrce dokumentárních filmů a autor Bruce Gagnon analyzuje aktuální válku na Ukrajině v celkovém kritickém obrazu politických a strategických souvislostí, který v západních médiích tak bolestivě – a záměrně – chybí.

V následujícím interview upozorňuje Gagnon na to, že ruskou vojenskou intervencí na Ukrajině, která započala 24. února, můžeme správně pochopit jen tehdy, když ji vnímáme jako odpověď na osm let trvající, neúprosné vojenské útoky ze strany kyjevského režimu (podporovaného NATO) proti etnické ruské populaci žijící v donbaské oblasti. Kyjevský režim, podporovaný NATO, a jeho rusofobní nacistické pluky zabily bezmála 14 000 lidí. Pročpak tyto záležitosti neodsuzovaly západní vlády a média?

Současné rozšíření války představuje podle Gagnona ve skutečnosti pouze frontovou linii ve větší válce, kterou vedou Spojené státy a jejich evropští spojenci v NATO proti Rusku. Jejich konečným cílem je změna režimu v Moskvě. Tento cíl má uspokojit zájmy západních podniků a zaměřuje se také na Čínu. Tímto způsobem se USA a jejich imperialističtí spojenci pokoušejí zhatit vznik multipolárního světa a odvrátit historický pád moci západních koncernů. Gagnon říká: »Nejen proto je také na seznamu Západu pro změnu režimu. Jenže vzhledem k nové hospodářské a vojenské dohodě mezi Ruskem a Čínou je nezbytné nejprve odstranit Rusko. Pak Západ vystartuje po Číně. Spojené státy v současnosti využívají Tchaj-wan podobným způsobem, jakým využily Ukrajinu: jako nástroj destabilizace Číny.«

Výsledkem války na Ukrajině má proto rozhodující význam. USA a NATO chtějí v této válce pokračovat, aby Rusko rozebraly, zničily a podrobily. Proto následuje bezohledný, kriminální příliv zbraní z bloku NATO na Ukrajinu, aby bylo zmařeno jakékoliv politické řešení. Gagnon také poukazuje na to, že osa USA-NATO-Kyjev bude pravděpodobně páchat další hrůzné činy pod falešnou vlajkou, aby vyhrála v informační válce proti Rusku – ve válce, kterou západní, takzvaná zpravodajská média otevřeně vedou pod namyšleným a klamavým pláštíkem »žurnalistiky«.

Bruce Gagnon žije ve státě Maine, ve Spojených státech amerických. Je zakladatelem a koordinátorem sítě Global Network Against Weapons & Nuclear Power in Space. Mimoto zveřejňuje na svém blogu Organizing Notes ostré komentáře ohledně mezinárodních vývojų. Gagnon je veterán vietnamské války,

pracoval jako pracovní právní aktivista a cestoval do desítek zemí, kde vedl otevřené projevy a semináře pro mírové, protiválečné a spravedlnostní organizace.

### Interview

*(převzatý volný překlad; pro přesné znění viz originální zdroj níže uvedený; pozn. překl.)*

**Kongres USA je připraven schválit zákon, který výrazně zvýší dodávky zbraní na Ukrajinu, aby údajně pomohl bránit tuto zemi před »ruskou agresí«. A to v době, kdy probíhají jednání mezi Ukrajinou a Ruskem s cílem nalézt mírové urovnání konfliktu. Snaží se Washington posílit vyjednávací pozici Kyjeva nebo mají Spojené státy za cíl spíše prodloužit válku?**

USA a NATO zjevně nechtějí, aby jednání mezi Ukrajinou a Ruskem dospěla k nějakému rozumnému závěru. Jejich hlavním zájmem je vytvořit a udržovat hnisající strukturu podél ruských hranic, což donutí Moskvu utrácet více za armádu a za obnovu masivně zničené ruskojazyčné oblasti v Donbasu, což bylo způsobeno jejím ostřelováním ukrajinskou armádou více než osm let od převratu v Kyjevě v roce 2014, který řídili Spojené státy.

Jako ospravedlnění zákonného souhlasu s dodávkami dalších amerických zbraní na Ukrajinu Senát uvedl masakr civilistů v ukrajinské Buči, který údajně spáchali ruští vojáci. Nejenže Rusko tato obvinění kategoricky popírá, ale už mnoho nezávislých analytiků poukázalo na důkazy, že děsivé vraždy byly operací pod falešnou vlajkou, kterou provedly ukrajinské síly se záměrem obvinít Rusko. Nakolik důvěřujete zprávám západních médií o masakru?

Studoval jsem to docela podrobně. Je více než zřejmé, že to bylo další zamávaní falešnou vlajkou ze strany osy USA-NATO-Ukrajina. Už samotné časové průběhy ukazují, že tomu tak je. Ruské jednotky opustily Buču 30. března. 31. března starosta Buči zveřejnil video, kde vzrušeně a hrdě prohlásil, že ruské jednotky odešly. Den poté, 1. dubna, zástupkyně městské rady Buči, natočila podobné video hlásající vítězství nad Rusy. Žádný z nich se ani slovem nezmínil o nějakém masakru nebo o tělech v ulicích, což by v tu chvíli bylo nepochybně první, o čem by hovořili. Další den, 2. dubna, ukrajinské síly znovu ovládly Buču. A o den později, 3. dubna, začala západní média informovat o údajném masakru. Ale důkazů je mnohem víc.

**Pak přišel Kramatorsk, o němž se ale vzápětí hovořit přestalo...**

Ze strany USA, NATO a Ukrajiny to byly a jsou opakované pokusy o drastické inscenace. Snaží se tvrdit, že Rusko zabíjelo civilisty, ale vzápětí se vždy ukázalo, že každý tento »příběh« postrádá faktický základ. Přesně totéž platí o ostřelování Kramatorsku střelou Točka-U 8. dubna. Desítky civilistů byly zabity a až 100 zraněno. Prezident Vladimír Zelenskij okamžitě obvinil Rusko, ačkoli raketa Točka-U je zastaralá technologie, kterou Rusko již dávno nepoužívá, zato je mnoho důkazů, že byla oblíbenou zbraní používanou kyjevským režimem a jeho nacistickými oddíly při osmiletém opakovaném ostřelování oblasti Donbasu.

Ale je tu ještě něco: Kramatorsk se nalézá v ruskojazyčné oblasti východní Ukrajiny, kterou se Rusko snaží osvobodit od nacistických pluků ve službách Kyjeva. Nedává smysl, že by Rusko zabíjelo vlastní lidi. Je to spíše naopak: Kyjev se tím pokouší trestat místní obyvatele za jejich sympatie k Moskvě – a vydávat to za ruskou »práci«. Totéž platí pro Buču.

Každý zločinec má modus operandi (MO) – způsob, jak znovu a znovu opakovat pro něj typické chování. Lze s jistotou říci, že Ukrajina tuto válku prohrává a uchýlila se ke svému MO: Vytváří operace pod falešnou vlajkou, aby obrátila veřejné mínění Západu proti Rusku s nadějí, že USA a NATO pak přece jen plně vstoupí do války. Kyjev prostě nahradil vojenské operace, kterých už není schopen, operacemi pod falešnou vlajkou jako svou primární strategii.

**Říkáte, že tato válka představuje ve skutečnosti spíše frontovou linii – konfrontaci mezi blokem NATO vedeným USA na jedné straně a Ruskem a Čínou na straně druhé. Jde tedy o zástupnou válku Západu proti Putinovu Rusku ukrajinskýma rukama?**

Nemůže být pochyb o tom, že tato válka je vedena kvůli změně režimu v Rusku. Západ doufá, že to umožní rozdělení Ruska na menší národy – podobně jako to USA kryté formálně NATO udělaly s Jugoslávií po své invazi do Srbska v roce 1999. Hlavním cílem je, aby západní korporace převzaly kontrolu nad obrovskou základnou zdrojů, která zahrnuje zemní plyn, ropu, dřevo, zemědělskou půdu a životně důležitá ložiska nerostných surovin. Prezident Joe Biden v jedné ze svých zmatených chvil vyhrkl nedávno ve Varšavě, že »Putin musí pryč!« Jeho okolí se to pak sice pokoušelo zakopnout pod koberec, ale jsem si více než jistý, že během mnoha zasedání Národní bezpečnostní rady ve Washingtonu to je již dlouho klíčový bod programu.

Nevyhlášená válka znamená, že prostřednictvím ukrajinských bojů, jimž dnes už víceméně otevřeně velí američtí a britští velitelé, se Západ pokouší začít invazi do Ruska? I se všemi historickými zkušenostmi?

Za posledních 500 let bylo Rusko opakovaně napadeno ze Západu. Poláci se o to neúspěšně pokusili již v roce 1605, a dodnes je ty chutě nepřešly. Následovali je Švédové za Karla XII. v roce 1707, Francouzi za Napoleona v roce 1812 a Němci dvakrát, v obou světových válkách, v letech 1914 a 1941. Nejméně každých 100 let se o to Západ pokusí – a vždycky selže. A přesto se pokusí znovu. Jenže tentokrát má Rusko už i jaderné zbraně a nosiče, které Západ tak vyspělé nemá. A ještě jeden nový moment: Čína je ruským spojencem. Nejen proto je také na seznamu Západu pro změnu režimu. Jenže vzhledem k nové hospodářské a vojenské dohodě mezi Ruskem a Čínou je nezbytné nejprve odstranit Rusko. Pak Západ vystartuje po Číně. Spojené státy v současnosti využívají Tchaj-wan podobným způsobem, jakým využily Ukrajinu: jako nástroj destabilizace Číny.

**Rusko chce boje na Ukrajině ukončit co nejdříve. Z vašich slov ale plyne, že nejen kvůli dodávkám zbraní z USA, Británie a států NATO na Ukrajinu existuje reálné nebezpečí, že konflikt může trvat mnohem déle. Je toto prodlužování války tím, co podněcuje kalkulace a politiku Washingtonu a Londýna?**

Zájmy vojensko-průmyslového komplexu USA a EU jsou rozhodující. V neposlední řadě i proto, že v šířící se hospodářské krizi představují obrovské zisky. Proto se budou snažit, aby se tato válka protáhla na měsíce nebo dokonce roky. To je společný záměr Washingtonu i jemu podřízeného Bruselu. Vojenským výrobcům se sbíhají sliny. Když přinutí především středo a východoevropské členské státy NATO dodávat zastaralou vojenskou techniku na Ukrajinu, mají vystaráno. Plánují, že je nahradí nejdražšími technologiemi, které už musí být »interoperabilní« s bojovými schopnostmi Pentagonu pro »Hvězdné války«, přenesení vojenských operací na zemskou orbitu. To se časem promítne do obrovského hi-tech globálního válečného stroje – a stejně obrovských zisků amerických zbrojovek.

Nezapomínejme, že NATO verbuje také nové »partnery« v Austrálii, Novém Zélandu, Jižní Koreji, Japonsku a další v Asii a v Tichomoří. V této »vizi« budou mít USA na starosti »řízení a dodávky« – a členové NATO a »partneři« to všechno budou muset zaplatit. NATO je v tomto smyslu fakticky řízeno západními korporacemi. Prohlašuje se za »mírovou alianci«, ale jeho historie není nic jiného než válka bez konce.

Rusko a Čína vítají opětovný příchod multipolárního světa založeného na rovnoprávné spolupráci a partnerství. Spojené státy jsou zásadně proti této vizi a tvrdí, že Moskva a Peking podkopávají »globální řád založený na pravidlech«. Co je to za pravidla?

USA a NATO jsou fakticky jen vojenská válečná mašinérie. Svaly pro Západem řízený korporátní globalizační syndikát. Vědí, že jejich dny jsou sečteny. Udělají však cokoli, aby ještě trochu protáhly stav dominance západních imperiálních mocností, které po stovky let vládly a drancovaly většinu světa.

Připomínají opilého hazardního hráče, který hází kostkami – s vědomím, že všechno prohrál, ale i tak to jde zkusit naposledy, bez ohledu na to, že se nejspíš úplně dostane na mizinu. Washington a EU si totiž současně uvědomují, že rostoucí multipolární svět je nezastavitelný – už jen když sečtete počty obyvatel, tento rostoucí příliv tvoří drtivou většinu světové populace. Takže konglomerát USA-NATO se právě snaží zachytit poslední šance, jak udržet kontrolu nad planetou. Osa Washington-Londýn-Paříž-Berlín-Brusel chce zpět úplnou moc a kontrolu – a mají-li to ztratit, jsou ochotni vypálit do základů všechny národy, které se jim postaví do cesty.

### **Jakou mají šanci?**

Malou, pokud vůbec nějakou. Už to nejde zastavit. Je zřejmé, že Čína, Rusko, Írán, Indie a další hráči na celém globálním jihu tomu všemu velmi dobře rozumějí. Trpěli v rukou tandemu USA-Evropa příliš dlouho. Jsou v pohybu, pomáhají vytvořit multipolární svět – to, co jeden ruský vůdce nedávno nazval »Spravedlivý světový řád«, který neřídí Wall Street, Bank of England, MMF a Světová banka.

Otázka pro všechny zní: Budou USA-NATO ochotny převzít tuto snahu, aby si udržely pod kontrolou Třetí svět, který by se pak dost možná mohl stát jaderným? Ti takzvaní »míroví aktivisté« mávající v ulicích ukrajinskými vlajkami, by si měli položit otázku, zda ve skutečnosti jako zmanipulované ovce nepomáhají posouvat věci tímto strašlivým směrem.

**Zdá se, že hlavní západní zpravodajská média už zcela otevřeně přijala funkci propagandistického systému, změnila se v paže tajných služeb, v jejichž režii cíleně šíří zpravodajské dezinformace. O co v tom jde?**

Pokud jde o démonizaci Ruska a pomoc při eskalaci této války, západní média jsou v plném nasazení. Před pár dny jsem si na chvíli zapnul Národní veřejný rozhlas a slyšel jsem jednoho »korespondenta« tvrdit, že ruské jednotky znásilňovaly mladé dívky v Buči. Přesně podle direktiv CIA.

Najednou jako bychom zapomněli na průlomová slyšení výboru amerického Senátu už v roce 1975 o kontrole médií skrze CIA. Tato slyšení vedl senátor Frank Church. Zjistilo se, že 400 novinářů po celém světě předkládalo veřejnosti falešné zprávy, které jim dodala CIA. Říkalo se tomu operace Mockingbird. Vsadil bych svůj život, že »příběh o znásilnění v Buči« vytvořila právě tato agentura.

Hlavní média ovládaná korporacemi, která nás v roce 2003 zmanipulovala zprávami CIA o nutnosti útoku na Irák kvůli neexistujícím zbraním hromadného ničení, znovu používají stejnou strategii a metody: Jak prodat válku vedenou ve skutečnosti Západem – a oklamat veřejnost. Když k tomu připočítáte veškeré úsilí na sociálních sítích vlastněných týmiž korporacemi, hackerské útoky na nezávislé weby, cenzuru a kriminalizaci alternativních názorů a informací o válce na Ukrajině, je jasné, že cílem číslo jedna CIA je opět jako vždy vymývání mozků veřejnosti.

Pořád stejný modus operandi.

Každý zločinecký syndikát ho má.

*Zdroj: THE WAR IN UKRAINE IS REALLY ABOUT U.S. PURSUING REGIME CHANGE IN RUSSIA – BRUCE GAGNON; <https://uncutnews.ch/beim-krieg-in-der-ukraine-geht-es-in-wirklichkeit-um-den-von-den-usa-angestrebten-regimewechsel-inrussland/>*

*Překlad do němčiny: LZ; překlad samotného interview do češtiny bez úvodního textu převzat od: [protiproud.info](http://protiproud.info), kosmetická úprava ze strany FIGU Studiengruppe ČR*



To jsou tedy oba ty články, které jsem ti chtěl předčíst, a v nichž se navíc jednoduše nepišou jen banality a falešnosti, jaké chtějí USA a všichni hlupáci a omezenci slyšet a číst a jimž chtějí věřit. V těchto článcích vypadá celá situace dosti jinak, než jak o ní proamerické a proukrajinské noviny stále referují, přičemž líčí skutečnosti jinak, než jak fakticky existují, anebo je zamlčují. Všechno stojí tady v obou těchto článcích tak, jak mi o tom sami pokaždé referujete, přičemž o tom nyní hovořím i já a povídám bez obalu to, co je skutečností, aniž bych k tomu přidával své vlastní mínění, neboť reprodukuji pouze to, o čem mě podle pravdy informujete a co jsem si mohl díky vaší pomoci sám ověřit. Žel člověk (...), že jsem někdy (...), protože právě mé vlasy (...). Že při tom (...), aby pro mě osobně sesbíral důkazy, že to, co jste mi sdělili, mělo svoji správnost a odpovídalo pravdě, to (...) (...). To celé, co jsem díky vaší pomoci (...), to zůstává u mě a o tom nechci říci více než to, co jsem nyní právě vypověděl.

**Ptaah** To je z mého pohledu pochopitelné, stejně jako pro Bermunda, Florena a Enjana, které tě během těchto dob doprovázely, v posledních měsících zejména Bermunda, jakož i Quetzal, který si nenechal vzít příležitost, aby během naší nepřítomnosti několikrát zastoupil Bermunda.

**Billy** Jsem vám každopádně všem vděčný za vaši pomoc, samozřejmě i tobě. Avšak nyní bych chtěl ještě povědět následující, a sice z pohledu Učení ducha, abych odpověděl na otázky E. a D. Když E. hovoří o zákonech sebeobrany, které jsou nám dány Tvořením, tak ty vypadají zcela jinak, než jak si je on a patrně i D. představují. Tvořivé zákony platné pro člověka se nezakládají na nenávisti, pomstě, odvetě, nesmyslném usmrcování, mučení, vraždění, zabíjení a násilí, a zejména tedy ani na válce, ničení a likvidování, jak si to člověk od nepaměti chybně interpretuje a jak to násilnický realizuje.

V podstatě je nutno jasně a jednoznačně vysvětlit, že přírodní zákony Tvoření nesestávají jednoduše z přírodních zákonů, které mají všeobecnou evoluční platnost, nýbrž ze zákonů, jaké se specificky zaměřují na životní chování a speciální způsoby chování různých species. Tyto zákony jsou tedy regulované a platné pro planetu, celou zvířecí a rostlinnou říši i člověka. Jedná se tedy o zákony, které zahrnují všechno živoucí, jež v první řadě zcela přirozeným způsobem reguluje vznik a zánik, a sice počínaje vznikem planety a konče všemi životními formami všech rodů a druhů, velkými i malými. Do těchto zákonů je začleněno úplně vše, tedy i člověk a všechno živé až po nejmenšího jednobuněčného mikroba.

Tvořivé zákony určují ohledně každého rodu a druhu způsob a záchovu života, soužití jednotlivých rodů a druhů, jakož i vývojový proces pro každodenní život, který zahrnuje bez výjimky obstarávání potravy, sebezáchovu, sebeobranu a rozmnožování atd. každého rodu nebo druhu životních forem.

V tomto smyslu jsou Tvořivé zákony určeny pro všechny životní formy, tedy i pro všechny, které vedou svůj život nevědomě, což jsou vyšší i nižší zvířata, nesčíslné jiné životní formy a také mikroorganizmy. Ty všechny jsou podle svého rodu a druhu začleněny do Tvořivých zákonů, které jsou vlivem přírodních zásahů, resp. přirozené evoluce měnitelné, přičemž hrají velmi podstatnou roli klimatické podmínky, a tedy i vlivy životního prostředí, na jejichž základě mohou zcela přirozeně také vznikat nové životní formy.

Pro životní formu člověka však existují zcela odlišné Tvořivé zákony, neboť člověk je schopen jako sebeuvědomělá species prodělat samostatnou a vědomou evoluci a dokáže se ve svém vědomí sebeurčujícím způsobem vyvíjet, myslet, rozhodovat se a jednat. Člověk je tedy mezi všemi nesčíslnými a rozmanitými životními formami bytostí, která dovede jako vědomá a samostatná životní forma vést svůj život, a která navíc disponuje schopností logiky, rozumu a zdravého úsudku. Pro životní formu člověka platí ohledně osobní evoluce zcela jiné zákony než pro životní formy, které nemají lidskou povahu a které ve smyslu obšírného vývoje nejsou schopny vědomní evoluce na volní a vědomé bázi. Lidská povaha, resp. její koncept odpovídá tomu, že obsahuje základní dispozice a vlastnosti, jež zahrnují vědomé chtění, vědomé myšlení a také vědomá pociťová hnutí a vědomá rozhodnutí, a člověku je také vlastní vědomé a koordinované jednání.

Nyní mají být tedy tematizovány Tvořením dané zákony pro lidskou životní formu, zákony Tvoření pro člověka, které se zaměřují na něco jiného než na zabíjení, vraždění, masakrování, mučení, znásilňování, ničení a boření atd., a to i ve vztahu k sebeobraně.

Již velmi často jsem vysvětloval, že člověk se jako vědomě evolutivní bytost musí vyvíjet tak, aby všechny aspekty zvrhlosti, nenávisti, mstivého a odplatného počínání, násilí, zabíjení, vraždění a mučení atd. nutně dostával pod svoji vědomou kontrolu. Všechny tyto negativní aspekty a hodnoty, které v sobě člověk po celou dobu svého života vytváří a kumuluje, se ukládají velmi hluboko v jeho charakteru, odkud propukají navenek a páchají zpravidla pohromy hned poté, co je člověk vyvolá svými patřičnými myšlenkovými či pocitovými hnutími atd. a způsobí, aby se tedy nekontrolovatelně zvrhávaly navenek. Člověk se žel od doby svého vzniku v tomto ohledu nesnaží, a tudíž se od prvopočátku svého vývoje oddával nelogice, nerozumu a nezdravému úsudku, avšak neusiloval nikdy o to, aby se formoval k pravému lidství. Na jeho omluvu lze ovšem říci, že mu nikdo nikdy nevysvětlil, že člověk je po stránce své vědomé evoluce vědomí začleněn do zcela odlišného Tvořivého zákonodárství než všechny zbylé, nesčetné rody a druhy životních forem, které podléhají všeobecné nevědomé evoluci po každé myslitelné stránce vývoje. To se vztahuje na planetu samotnou, její atmosféru a klima, jakož i na celou přírodu, její zvířectvo a rostlinstvo a ty nejdrobnější mikroorganismy.

Tvořivé zákony života platné pro člověka vypadají zcela jinak než pro veškeré životní formy, které nemají lidskou povahu. Člověk je mezi všemi živými tvory vyspělou formou života, jejíž životní koncept odpovídá podle přírody základním dispozicím, z nichž plynou vyspělé vlastnosti vědomého chtění, vědomého myšlení, ideového tvoření a kreativity, jakož i vlastnosti vědomých pocitových hnutí, vědomých rozhodnutí a z nich plynoucí schopnosti vědomého a koordinovaného jednání.

Na rozdíl od všech životních forem všech rodů a druhů, které nemají lidskou povahu a které postrádají hodnoty logiky, rozumu a zdravého úsudku, je člověku evolučně dáno, aby se vědomě rozvíjel ve svém vědomí. V tomto rámci spočívá jeho povinnost v tom, aby chránil vše živoucí, s čím je ve styku, jakož i sebe samého, a aby všemu živému logicky, rozumně a soudně přiznával hodnotu, jaká mu náleží, a aby tuto hodnotu zachovával. Tento zákon Tvořivého původu nařizuje od základu princip »žít a pomáhat žít«, nikterak však princip »jak ty mně, tak já tobě« nebo »Jó, tak můj bratr být nechceš? Pak ti rozmlátím kebuli a zemřeš!«. Takováto úsloví plynou z rozličných klamných náboženských nauk, které vyžadují nenávisť, pomstu a odvetu, a které jsou navíc v rozporu s Tvořivými zákony o ochraně života. Zákon sebeobrany tedy lidé od nepaměti interpretují a používají zcela chybně, a sice tak, že platí »zákon silnějšího«, jak se např. píše v bibli, v níž stojí v 1. knize Mojžíšově, kapitole 9, verši 6: »Kdo prolíje krev člověka, toho krev bude člověkem prolita ...«

Tak je to vyjádřeno slovy i písmem a tak to platí ve všech náboženstvích a sektách, nejen v bibli, a sice již od nepamětných dob; údajně byly tyto myšlenky dány Bohem, avšak ve skutečnosti není to celé nic jiného než krvavé lidské dílo, které se zakládá na pomstě, odplatě, zášti, zlobě a zákeřnosti a na holé nelidskosti, avšak nikoliv na spravedlivém odpykání a trestu, který by byl logický, rozumný a soudný, jak to člověku stanovují Tvořivé zákony. Člověk se naopak při konfrontaci s násilím ihned uchyluje k násilí, které je zakotveno hluboko v jeho charakteru a které si budoval v průběhu svého života, aniž by se kdy snažil o to, aby jej ovládal a odboural. Tyto způsoby člověk převzal a naučil se jim od spolublížních, kteří jednají po celý svůj život tímž způsobem a nikdy se nesnaží o to, aby se řídili Tvořivým zákonem, a aby se tedy na základě logiky, rozumu a zdravého úsudku oproštovali od všeho, co je pro člověka v rozporu s Tvořivými zákony.

Zákon Tvoření ve vztahu k životní formě člověka hovoří o tom, že člověk – coby jediná bytost schopná vědomě uplatňovat logiku, rozum a zdravý úsudek – nese životní odpovědnost, a tudíž má také v každém ohledu povinnost patřičně usilovat o vědomou evoluci svého vědomí. Vědomí ovšem nesestává jednoduše z jalového odpadu, nýbrž ze všech aspektů životně optimistických a důležitých

pokrokových způsobů chování, jakož i z patřičného následování všech hodnot pravého lidství vůbec. To se ovšem v zásadě odlišuje od všech aspektů životních forem všech rodů a druhů, které existují vedle člověka a které vesměs nemají dispozice, jaké odpovídají rozhodně jen lidské povaze, resp. jejímu konceptu, a jaké obsahují vlastnosti, jež umožňují vědomé chtění, konstruktivní myšlení, jakož i vědomé činění rozhodnutí, vědomá pocitová hnutí a vědomé a koordinované jednání.

Tento Tvořivý zákon, který je dán pouze pro člověka, umožňuje člověku, a mezi všemi životními formami pouze jemu, sebeuvědomělou a vědomou evoluci vědomí, díky níž může také postihovat, co je správné a nesprávné, co je dobré a špatné. To je schopnost, která se stává vlastní pouze člověku, pokud je ochoten si ji osvojit, a pokud o tom v rámci správného jednání sám rozhodne. To neznamená nic jiného, než že se člověk musí pomoci logiky, rozumu a zdravého úsudku sám uschopnit k tomu, aby se stával pravým člověkem, a sice tak, že se bude v takového člověka vědomě vyvíjet a že bude v sobě samém uvádět pod kontrolu a odstraňovat všechno zlé, nedobré a nesprávné. Násilí, žárlivost, nenávisť, pomsta, odvetychtivost, neřesti a lačnost atd. jsou tedy uloženy hluboko v lidském charakteru a člověk je v sobě budoval po celou dobu svého života, nedbale je přejímal od svých spolublížních anebo je vlivem nějakých myšlenek a hnutí atd. sám vytvářel a ukládal hluboko do svého charakteru. Nikdy se však nesnažil tyto v sobě nahromaděné nešvary kontrolovat, neboť po celou dobu své existence tato hnutí připouštěl a dopustil, aby se zvrhla, a tudíž z nich pramenilo zlo, zášť, pomsta, násilí, žárlivost, odplata, vraždy, zabíjení, masakry, mučení a vůbec vše, co je nedůstojné člověka a co je vůči člověku nepřátelské.

Pozemský člověk nebyl nikdy poučen o tom, že zákon Tvoření o vědomé evoluci, který se vztahuje pouze na něho, vyžaduje, aby uváděl pod kontrolu a odstraňoval všechny zvrhlosti, které si vyvinulo nebo přijalo jeho vědomí. Člověk tedy nikdy nedospěl k tomu – jelikož se nikdy nesnažil o to, aby tyto zvrácenosti analyzoval, potíral a odstraňoval –, aby v něm tyto zvrhlosti již nemohly působit a nemohly být spuštěny všelijakými myšlenkami, jinými hnutími nebo nějakými vnějšími vlivy. A jelikož se člověk o tyto věci nikdy nesnažil, získávalo v něm zlo a násilí stále znovu a opakovaně převahu a vítězilo. Proto si také lidé vymysleli Boha, kterému připisovali – a nakonec to připisovali sobě – právo na krveprolití, na pomstu, odplatu a nenávisť atd., aby ospravedlnili vraždění a zabíjení, a tím samozřejmě i válku a všechno ostatní zlo. A tímto způsobem myslí člověk ještě i dnes, a tudíž každá jeho myšlenka na obranu či sebeobranu spočívá pouze v tom, že reaguje násilím, záští, vražděním, zabíjením a bořením atd., místo aby logicky, rozumně a soudně hledal a nalézal nějakou cestu a řešení, které by nakonec zabránilo veškerému násilí. Pozemští lidé jsou ale ještě lapeni ve spirále násilí všeho druhu, neboť jejich myšlení je od nepaměti prosyceno nenávistí, pomstou, odvetou, vražděním, zabíjením, zhoubou a ničením atd., a proto ani nelze zcela exaktně předpovědět, jak se bude celá situace vyvíjet a jaké budou konečné reakce různých zúčastněných stran, které budou nakonec hrát finální melodii války na Ukrajině. Pokud E. Z. píše ve svém e-mailu následující:

»Když se jeden nebo vícero států připravuje na to, aby vpadly na tvé území a zničily tě, tak co by se mělo udělat, aby se zabránilo konfliktu, pokud jsou diplomatické možnosti vyčerpány a pokud chce pouze jedna strana skutečně mír, zatímco ta druhá chce pouze válku? Nebo pokud druhá strana zareaguje dříve, takže pak jako jediná obrana zbývá pouze jaderná válka?«

Tak k tomu je žel nutno povědět, že to celé stojí ve hvězdách, jak se říká. Žel se nedá nic předpovědět – i když to budoucnost již ví –, neboť se teprve prokáže, co se stane. Více k tomu nemusím ani nechci již uvádět, neboť podle mého názoru jsem toho tak jako tak řekl již příliš mnoho, aniž by se nad tím většina pozemského lidstva třeba jen nepatrným náznakem zamyslela. Ve skutečnosti to byli od nepaměti pouze jednotlivci – jako je tomu i dnes –, kteří se skutečně zamýšleli nad skutečností a její pravdou a kteří se snažili chápat, co všechno na tomto světě mezi pozemšťánky běží chybně a převráceně. Od nepaměti to byli tito lidé – jichž bylo skutečně srdečně málo a kteří projevovali odvahu vyslovit

pravdu –, kteří museli za svoji odvážnost zaplatit životem. Protivníkům nikdy nestačili pouhé pomluvy, neboť ti nedali pokoj a neuspokojili svoji nenávisť proti těm nemnohým poctivým lidem a přinašečům pravdy, kteří pronášeli pravdivá slova, dokud je neumlčeli soudní cestou nebo je nemohli zakopat 180 centimetrů pod zem. To je to, milý příteli, co jsem musel k celé té věci, která se dnes objevila, vypovědět. Nakonec chci ale ještě říci toto: Třebaže je válka skutečně velmi vážná, je nutno »šetření« takzvaných »komisařů«, kteří chtějí odůvodnit válečné zločiny, označit za směšná, neboť v podstatě se vyšetřuje pouze jednostranně, totiž proti útočící straně, aniž by byly hodnoceny i všechny ty okolnosti strany obránců, která se proviňuje stejným způsobem.

**Ptaah** Jako obvykle jsem bral na vědomí tvé dlouhé vývody, s nimiž mohu pouze souhlasit. Tvá slova však postihnou a skutečně myšlenkově zpracují jen nemnozí pozemšťané. Avšak hovoříme nyní o jiných podstatných věcech, neboť kvůli mé delší nepřítomnosti byly zanedbány některé záležitosti, které s tebou teď musím prohodit.

**Billy** Přirozeně, ale ještě bych se tě rád zeptal na koronavirovou nákazu. Žel jsme ji schytali i my ve Středisku – proti čemuž se vy můžete chránit –, ale doufám, že to my všichni dobře přestojíme. Na co bych se chtěl ale dotázat: Jak bychom se měli i přesto chovat?

**Ptaah** Až to celé přečkáte, chovejte se jako doposud. Používejte i nadále ochranné respirátory a nenechte se zmýlit tím, co nerozumně a neodpovědně nařizují pověření státní činitelé, kteří hovoří o tom, že již není nutné nosit ochranné roušky a dodržovat rozestupy. Nedbejte na tato nařízení, neboť ta neodpovídají tomu, co je stále ještě nutno činit.

**Billy** My dosud používáme ochranné respirátory třídy FFP2, když přijdeme do styku s lidmi, kteří nežijí s námi v naší domácnosti.

**Ptaah** Tak je to správně, to byste neměli měnit, a měli byste tedy tímto způsobem postupovat i nadále. I když se všichni od koronaviru oprostíte, neměňte nic na svém dosavadním, preventivním způsobu chování. Stále používejte ochranné respirátory třídy FFP2, neboť ty vás z 96 až 98procentní účinností chrání před nebezpečnými koronavirovými infekcemi, jakož i před jinými původci onemocnění, které nelze označit za neškodné. Dosud skutečně ještě nenastal čas k tomu, abyste na toto preventivní opatření nedbali.

**Billy** Děkuji, to je jasná odpověď. Pak můžeš nyní spustit s tím, co musíš povědět.

**COPYRIGHT a AUTORSKÉ PRÁVO 2022 (německy), 2022 (česky)** »Billy« Eduard A. Meier, »Univerzální svobodné zájmové společenství«, Semjase Silver Star Center, 8495 Schmidrüti, Švýcarsko. Žádná část tohoto díla, žádné fotografie ani jiné obrazové podklady, žádné diapozitivy, filmy, videa ani jiné spisy nebo ostatní materiály atd. nesmějí být bez písemného svolení vlastníka copyrightu v žádné podobě (fotokopie, mikrofilm nebo jiný postup), ani za účelem utváření výuky atd., reprodukovány nebo zpracovávány, rozmnožovány či šířeny pomoci elektronických systémů.

Originál vydán na [www.FIGU.org](http://www.FIGU.org) prostřednictvím:

»Univerzálního svobodného zájmového společenství«, Semjase Silver Star Center, Hinterschmidrüti 1225, 8495 Schmidrüti, Švýcarsko. Překlad do češtiny FIGU Studiengruppe ČR: <http://cz.figu.org>