

Plejadisch-plejarische kontaktní zpráva



Rozhovor mezi Quetzal a Ptaah z plejarische Federace a »Billym«, Eduardem Albertem Meierem, BEAM

Sedmistý čtyřiasedmdesátý kontakt

čtvrtek, 26. srpna 2021, 8.12 hod.

Billy Zdravím vás, moji milí přátelé, doba, kdy jsi byl pryč, Ptaah, byla dlouhá. Jako vždy tě ale vítám. Vítám i tebe Quetzal, ty sem chodíš docela často, ale buď vítán i ty. Skutečně mě těší, že jste tady. Oba dva vás srdečně zdravím.

Quetzal Děkuji za tvé pozdravení a uvítání. Ale proč není Jacobus na cestě na poštu? Včera večer byly přece zabaleny spisy, které je dnes ráno nutno donést k rozesílce na poštu. Proč se tak ještě nestalo? Tím se přece zdržuje rozeslání.

Billy Žel se k věci nepřistupuje tak pečlivě.

Quetzal Pečlivost by však byla nutná, neboť se jedná o povinnost, která má přednost před vším ostatním.

Billy To žel přesahuje jeho chápání.

Quetzal To je mi známo, ale musí to být řečeno i přesto. I když se z toho nic nenaučí.

Ptaah Tak tomu žel jest, o tom vím i já. Ano, byla to skutečně dlouhá doba, když pomyslím na svoji nepřítomnost. Jsem zpět již 16 dnů, ale dosud mi nezbýval čas na to, abych sem zašel. Mezitím se toho hodně zběhlo. Buď i ty pozdraven, milý příteli. Moje nepřítomnost skutečně připadala dlouhá i mně samému, neboť jsem postrádal tvoji přítomnost a rozhovory s tebou. Po celou dobu své nepřítomnosti

jsem měl velmi zvláštní pocit, neboť ještě nikdy ve svém životě jsem něco podobného nezažil. Tím myslím rozhovory, které jsme vedli na soukromé úrovni a které jsem postrádal. Vskutku jsem si připadal jaksi ztracený, neboť naše rozhovory a naše vzájemné styky mi chyběly natolik, že ve mně neustále sílila potřeba přerušit svůj výukový pobyt a navštívit tě, abych s tebou mohl vést rozhovor. Nikdy se mi ani nesnilo o tom, že by na mě naše přátelství mohlo působit tak hluboce, že by mi bylo zatěžko přečkat čas bez našich hlubokých soukromých rozhovorů. Cítil jsem se velmi zvláštně, to musím skutečně přiznat. Mám na mysli už jen to vše, co jsi mi vyprávěl o tom, co se odehrálo ve tvém životě, který je zcela jiný, než jaký ti přibásňují od doby tvého mládí úřady; opak těchto úředních líčení dokazují zápisy ve tvé knize »Book of the Nations«¹; tyto věci po celou dobu neopouštěly mé myšlenky, jelikož mi dávaly velký podnět k zamyšlení.

Billy Tvé pochody dokážu citově chápat, chci-li být poctivý. Vlastně netíhnu k tomu o tom hodně hovořit, ale když o tom již mluvíš, tak musím doznat, že mi dalo dosti zabrat, než jsem to vše myšlenkově zpracoval. Fakt, že se mi myšlenkově vedlo patrně stejně jako tobě, to bylo, jak se domnívám, pouze normální. Ale dnes jsem na to zapomněl, neboť je to pryč, a tudíž mě to již nezatěžuje. Mám na mysli také pomluvy ze strany mé dcery Gilgameshy a mého syna Methusalema, kteří proti mně působí, což zřejmě vychází z nenávisti mé bývalé ženy, která se proti mně spolčila s mými nepřáteli, kteří se kdysi vydávali za mé přátele, avšak následně se z jakýchsi důvodů (důvody mé bývalky patrně nemusí být uváděny) rozhodli, že budou lhát a šířit fantazie a pomluvy. To i přesto, že byli sami očitými svědky, když se konaly kontakty s vámi, Plejaren. Dokonce i moje bývalka se s tebou údajně osobně setkala ve světlici, o čemž napsala s Christinou článek do časopisu Stimme der Wassermannzeit, avšak dnes tuto skutečnost popírá a tvrdí, že vše bylo jen »klamnou představou«. Tak se vyjadřuje o všech zážitcích, které měla jako svědkyně a které zažívali i ostatní svědci. Tyto věci dokonce šíří po celém světě na internetu, aniž by studem zrudla – a ti, kteří nejsou schopni sami myslet, jí věří.

Ptaah O tom se budeme muset ještě dále bavit, což ovšem, jako obvykle, učiníme s tím, že náš rozhovor později nevyvoláš a nesepíšeš.

Billy Ano, jako obvykle bude stačit, když jej jednoduše zaznamenáte vy, ať už bude jakkoliv soukromý.

Ptaah Ano, tak tomu je.

Quetzal Promiň, ale mám tu ještě něco, co jsme my, Ptaah a já, probrali ohledně pořádku kolem vašich budov, jelikož se objevují věci, které se proviňují proti našim nařízením a vašim celoskupinovým ustanovením z roku 1978. Ptaah o tom bude ještě hovořit, neboť to bude nutné. Sám jsem přišel pouze proto, abych se porozhlédl na pozemku, jelikož chci vidět, jakou práci bude ještě nutno odvést z hlediska tvé bezpečnosti a bezpečnosti členů. Bude tomu tak, že se tady později ještě jednou zastavím, abych ti vysvětlil, co bude ještě nutno vykonat, i v souvislosti s výsadbou.

Billy V tomto směru to žel pokulhává, neboť od té doby, co již nepracuji na zahradě a ve skleníku, vše žel již neroste tak, jak by mělo.

Quetzal Byl jsi dobrý zahradník a měl bys své vědomosti předávat dále.

Billy Možná že máš pravdu. Před několika dny si někdo stěžoval na to, že např. rajčata ve skleníku od půdy plesniví. Příčinu této věci – alespoň patrně – znám, ale možná že bych měl skutečně poskytnout

1 **Book of the Nations** je Billyho zápisník, resp. knížečka adres, kterou používal na svých cestách po světě při stycích s mnoha lidmi; pozn. překl.

informace o tom, jak se rajčata atd. »ošetřují«. Ale obávám se, že to lidé chtějí sami vědět lépe, a tudíž bude zřejmě lepší o tom pomlčet.

Quetzal To bys dělat neměl, myslím tím mlčet. Ale nyní musím jít, uvidíme se tedy později.

Billy O. k. – Smím-li se vrátit k tomu, co jsi předtím říkal, Ptaah: Zůstává to přece tak, že skutečně vše zůstává soukromé a nikdo nemůže sledovat, resp. poslouchat, o čem se soukromě hovoří. Mimo dotyčné osoby, která je zapojena do rozhovoru, neví nikdo nic o tom, o čem se mluví. To považuji za dobré, neboť díky tomu nikdo neví, co s tou či onou osobou bylo probíráno, a tudíž je celá záležitost zahalena pod pláštěm mlčenlivosti. Jen tehdy, když ten či onen člověk předá v tomto ohledu nějakou informaci dále, tak nějaké věci z těchto rozhovorů vejdou ve známost. To shledávám dobrým, neboť tím se předchází tomu, aby vznikaly zlobné a jízlivé řeči, resp. osočování, aby se zkrusoval obsah rozhovoru a vzházely rozepře a tak podobně, jako např. tehdy, když někdo o jiné osobě řekne něco, co tato osoba nemá slyšet. Díky tomu, že je každé slovo elektronicky či podobně zaznamenáno, tedy právě vše, o čem hovoříme, zůstává vše i přesto takříkajíc tajemstvím, a to tak dlouho, dokud právě jedna z osob, zapojených do těchto rozhovorů, něco z nich otevřeně nebo tajně neprozradí.

Ptaah Bylo dobré, že jsi o tom nyní něco řekl, neboť k našim rozhovorům je skutečně přístupováno tímto způsobem, což by měli nutně činit i pozemšťané, čímž by se mohli vyvarovat mnohých hádek a pohrom.

Billy Komu to říkáš. – Mně je naprosto jasné, že mnozí pozemšťáci vedou za zády druhých zlovolné, uštěpačné řeči a že nezřídka přece jen vchází ve známost něco o tom, o čem se hovořilo, čímž pak vzniká zlá krev a hádka. To se stává zejména tehdy, když se dotyčná osoba doslechne o něčem, co bylo mířeno proti ní. Toto je už dostatečný důvod k tomu, aby pozemšťané reagovali tak, že útočí proti osobám, které jim něco vyčítaly nebo jednoduše ukazovaly, co právě dělají špatně, nebo řekly něco, co mělo zůstat tajné. Reakce těchto pozemšťanů, kteří právě něco udělali nesprávně, a tedy špatně, pak prakticky automaticky vypadá tak, že při vhodné příležitosti ihned zaujmou neoprávněný obranný postoj a napadají druhou osobu nebo druhé osoby a údajně je »volají k odpovědnosti«.

Ptaah Tak tomu bylo dříve i u našich národů. Lidé díky svému pokročilému vědění věděli velmi přesně, že jednali tímto způsobem nespravedlivě a chybně, avšak kvůli svému zmatenému a falešnému pojetí vlastní hodnoty v sobě plodili klamně, falešné pocity, na jejichž základě reagovali zcela chybně a napadali ve smyslu obžaloby ty, kteří odhalovali jejich chybné chování. Tyto způsoby změnili lidé až tehdy, když se ocitli pod vlivem oné tobě známé koule a začali se orientovat podle jejích poučení, avšak mnozí lidé, kteří všechna tato poučení nedokázali unést, na straně druhé také páchali sebevraždy.

Billy To, že byly důsledkem těchto poučení četné sebevraždy, mi bylo známo, stejně jako to, že důvody těchto sebevražd byly různorodé, avšak jaké byly v jednotlivých případech, to přesahuje mé znalosti. Co mě ale zajímá, to se týká tvé dlouhé nepřítomnosti, během níž se toho hodně stalo. Nemám sice ve zvyku se ptát tebe nebo někoho od vás, jaký byl důvod vaší nepřítomnosti, ale ty jsi mi přislíbil, že až budeš zpět, tak mi k tomu řekneš něco bližšího.

Ptaah To souhlasí, týká se to naší bezpečnosti, kterou odjakživa zachováváme. Naše nejnovější technika je natolik vyspělá, že bylo nezbytné, abych absolvoval učební školení, které trvalo delší dobu a které jsem nemohl vypustit. Zahrnovalo také bezpečnost ve vztahu k těm cizincům, kteří působí na Zemi, kterým se však vyhýbáme, jelikož nám naše direktivy z určitých bezpečnostních důvodů zakazují s nimi vstupovat do kontaktu. Tak by tomu bývalo muselo být i tehdy, kdyby ...

Billy To naprosto chápu, ale stále znovu se divím tomu, že Sfath i přesto s tím či oním pozemšťanem mohl udržovat kontakt, aniž by si toho ti cizinci jakkoliv všimli. Tak tomu bylo i tehdy, když jsme byli v minulosti, jako např. u těch obrů – bylo to zřejmě v oblasti dnešní Gruzie, Ekvádoru a na jiných místech –, jakož i u lidí malého vzrůstu v Indonésii v normálním čase. Také Semjase navázala kontakt s 2, nebo dokonce 3 pozemšťany, i s ostatními, a totéž se stalo i v případě Jechieliho společně se mnou, a ti cizinci si toho rovněž nevšimli, stejně jako ani nedokážou registrovat naše kontakty, každopádně do této chvíle to nedokázali.

Ptaah Tak tomu i zůstane, neboť jejich technologie velmi značně pokulhává za tou naší, kterou v tomto směru sdílíme se Sonaer.

Billy Aha, je tedy ještě primitivní, jak bychom řekli. Mám ale beztak ještě jednu otázku: Jak se to má vlastně s těmito Sonaer? Já sám znám přece jen Yanarara.

Ptaah Pocházejí z naší linie, která sahá milióny let do minulosti.

Billy Ach tak, pak jsou tedy něčím více než jen přáteli, jak Semjase – nebo jsi to byl ty – jednou říkala. Ale tato odpověď mi postačuje. Co mi ale stále ještě není jasné, to se týká těch cizinců. Ti vás nedokážou lokalizovat ani tehdy, když jste u mě nebo když se s vámi procházím po okolí?

Ptaah Ne, to nedokážou, dokonce ani tehdy, kdyby stáli přímo před námi. My jsme ...

Billy Jak se tedy mohlo stát, že tě moje bývalka viděla ve světnici? A jakpak se mohlo přihodit, že Elsi jednou mohla vidět Quetzal v mé kanceláři, a jak se stalo, že Silvano na schodišti centra mohl pořídit fotografie Quetzal?

Ptaah To se stalo kvůli naší neopatrnosti, jelikož jsme se mylně domnívali, že jistě nemůžeme být pozorováni. A v případě tvé bývalé ženy si nejsem jistý tím, zda mě skutečně viděla, když jsem tě hledal v domě, či zda mě spatřila jen jako stín a vše následně přibarvila.

Billy To si umím představit. Jak to ale bylo s Engelbertem a Quetzal při kontaktu v oblasti »Säckler«?

Ptaah To byla vskutku rovněž neopatrnost ze strany Quetzal.

Billy Pak musíte být právě opatrnější, i vůči pozemšťanům.

Ptaah To jsme se mezitím naučili, neboť ve vztahu k pozemšťanům jsme byli skutečně příliš neopatrní, avšak nikoliv ve vztahu k těm cizincům, vůči nimž jsme nyní ještě obezřetnější, neboť máme nová bezpečnostní opatření, jež ovšem nemohu otevřeně uvádět.

Billy Pak se na tuto věc nechci již dále otevřeně ptát.

Ptaah Florena mě zpravila o tom, že jsi v pondělí, 14. června 2021, utrpěl mrtvici, že jsi ale až dalšího dne díky Evině iniciativě navštívil nemocnici?

Billy Tak tomu je, ano. Bylo mi to vskutku proti srsti, neboť přece víš, jak rád chodím k lékaři.

Ptaah Bylo by to ale bývalo nezbytné, neboť mrtvice není neškodná. Ohledně toho, jak jsi to zvládl a že jsi zůstal ušetřen zlych následků, bych rád hovořil o štěstí.

Billy Moje řeč vážne, neboť již nejsem schopen mluvit rychle. Patrně potrvá ještě delší dobu, než to opět dostanu po kontrolu – pokud se mi to vůbec podaří.

Ptaah O tom ještě budeme hovořit.

Billy To jistě můžeme, ale nyní jsou tu ještě jiné věci, které by měly být probrány, jako například to, že by se již nemělo parkovat vedle garáže a vedle domečku na plynové láhve atd. Do budoucna by se mělo používat buď prostranství u sila nebo velké parkoviště u biotopu. Obdrželi jsme totiž telefonické stížnosti, a tudíž bylo učiněno nezbytné nařízení.

Ptaah To je také správně, neboť ta cesta je na veřejném pozemku, a tudíž je nutné odstavovat vozidla na jejich speciální, vhodná stanoviště. To bylo nařízeno již roku 1977, avšak do této chvíle toto nařízení ještě nebylo dodržováno, a musí být konečně prosazeno. Také ostatní vozidla, stejně jako přívěsy atd., nesmějí být odstavovány na pozemku kolem domu, nýbrž je nutno s nimi parkovat na jejich místech, na předem stanovených odstavných stanovištích. To se týká i přívěsů, které obsahují nástroje atd., jako např. toho žlutého a stříbrně kovového, které musejí být neprodleně odstraněny, neboť není patřičné, aby kolem budov byly parkovány přívěsy. Toto bylo ustanoveno již roku 1977, a toho se musejí všichni držet. Jiné regulace nemohou platit, neboť znamenají bezpečnostní riziko, a to musí být odstraněno, a sice neprodleně, jelikož bezpečnost má za všech okolností přednost – zde nemůže být dáván prostor ani pohodlnosti. Tady se nejedná jen o bezpečnost tvé osoby, nýbrž o bezpečnost všech, a ta předpokládá, že kolem budov nebudou parkována žádná vozidla ani ponechávány žádné jiné věci. O tom již roku 1978 rozhodla celá skupina a toto rozhodnutí platí po všechen čas – tak znělo na naši žádost ono usnesení. Na to by se mělo bezpodmínečně dbát, a platí to pro všechny, nejen pro jednotlivé osoby, a to nejen na krátkou dobu, nýbrž po všechen čas, jak to bylo ustanoveno. Netýká se to tedy jen těžkých a lehkých pracovních strojů, nýbrž i lehkých přívěsů, všeho materiálu a ostatních věcí, pro něž byla extra rezervována separátní odstavná plocha pod budovami v oblasti pod přístrojovými vozy a na předním tábořišti. Toto pravidlo by tedy měly dodržovat všechny osoby, ať už se jedná o kohokoliv a ať se proti tomu namítá cokoliv, neboť totéž právo platí pro všechny, nejen pro jednotlivce. Tato záležitost by měla být neprodleně uvedena do pořádku a mělo by se na ni dbát, neboť veškerý materiál a všechna vozidla – kromě automobilů, které mají svá obvyklá místa na parkovišti – patří na své místo mimo oblasti budov, pro což existují jednak pořádková pravidla a jednak naše oprávněné důvody, které pro budoucnost obsahují aspekty, jež jsou životně důležité.

Billy Samozřejmě, však jsou tvá slova jasná.

Ptaah Pak se tedy bude podle toho jednat – bez výjimky, jak bylo usneseno. Každé usnesení platí ve své správnosti. Z dočasné výjimky, která nesmí trvat déle než 3–4 týdny, se nemá a nesmí stát zvyklost, jak bylo usneseno, a tudíž musí být veškerý materiál a vozidla, která jsou připevňována k tažným strojům a jimi transportována, neprodleně odstraněna a dopravena na své původní, určité místo, stejně jako materiál, jenž byl odložen u stěn budov.

Billy To je jasné.

Ptaah Bezpečnost má přednost, a to i přesto, že bylo nainstalováno monitorovací zařízení, jak nařídil Quetzal. Ty odstavené a zmiňované přívěsy, jakož i materiály všeho druhu, které byly odloženy u stěn budov a za obytným vagónem »Russenwohnwagen« na místě odpočinku, představují jednak bezpečnostní riziko a jednak blokují přístup k odpočinkovým stanovištím. Celý tento materiál je nutno bezodkladně a bezpodmínečně odklidit a je nutno dbát na to, aby bylo dodržováno celoskupinové usnesení, stejně jako naše rada a nařízení. Toto nařízení jsme formou rady udělili v moudré prozíravosti a trváme na tom, aby byla tato rada plně následována, a to aniž by bylo nutné na ni znovu upozorňovat – a dříve než se zběhne ona předvídaná událost, které lze skutečně zabránit, bude-li se jednat správně.

Billy Však je to jasné, budeme podle toho jednat. Mimoto přece víme, že přívěsy a materiály atd. tvoří dobrý úkryt pro střelce a jiné zloduchy, kteří mají zlé úmysly. Svým rozumem jsem to tedy pochopil jasně.

Ptaah Faktorů omezujících bezpečnost je nutno se vyvarovat, stejně jako zdrojů rizik, které mohou v každém případě ohrozit obyvatele Střediska a cizince. Je dobře, že jsme do značné míry vyjasnili to nejpodstatnější, neboť pozemšťané mají sklon k tomu, aby nemysleli dosti daleko do budoucnosti, a tudíž nedokážou vytušit, co jim tato budoucnost přinese a jaká nebezpečí – na ně kvůli své krátkomyslnosti nepomýšlejí – na ně číhají. Proto se také mohla stát ta událost, při níž padl výstřel, jenž minul Danielovu hlavu jen proto, že kulka narazila na malý kmínek keře, což ji odrazilo mimo. Jednalo se o kulku z malorážky, která byla vlastně určena tobě, přičemž střelec byl tehdy ukryt za přívěsem, který v tehdejší době ještě nestál pod střechem, nýbrž na volném prostranství. My celou věc vidíme tak, že si Daniel ani neuvědomoval, v jakém nebezpečí se nacházel.

Billy To jsme si mysleli i my. Andreas pak vybudoval přístřešek a odstavil ten přívěs pod střechem.

Ptaah To je mi známo; tím spíše by se mělo chápat, že přívěsy nemají stát kolem budov, nýbrž na svých řádných odstavných stanovištích. A mimoto bys měl také ...

Billy To ti určitě vyprávěla Florena. Jistě hovoříš o tom, že se mě opět někdo pokusil sprovodit ze světa, že?

Ptaah Ano, o tom hovořím.

Billy Měl jsem štěstí. – Baval jsem se s Jacobusem před domečkem na plynové láhve, když jsem nahoře, na kraji lesa, poblíž stanoviště pro stany, spatřil nějakého muže, což jsem také sdělil Jacobusovi. Současně jsme viděli jednu ženu dole na cestě, za sily, která s někým mluvila, patrně s tím mužem, jenž stál na okraji lesa. Krátce nato jsem šel několik kroků k houpačce, zatímco Jacobus chtěl jít ke garáži, když vtom padl výstřel od turistické cesty a já jsem pocítil náraz na levé straně hrudi, kam jsem si krátce předtím zastrčil do náprsní kapsy poloprázdnou láhev zázvorové limonády. Samozřejmě že jsem ihned věděl, co se stalo, neboť kulka musela strefit tu láhev, a tudíž jsem rychle běžel zpět k domečku na plynové láhve a k Jacobusovi, který byl již asi 4 či 5 metrů ode mě. Společně jsme se pak kvapně vydali zpět k houpačce a dívali jsme se nahoru na turistickou cestu, ale samozřejmě jsme už nikoho nespátřili. O několik dní později pak Michael našel dlouhou patronu, přirozeně prázdnou. Tady – to je ta flaška, mám ji dát opět Bernadette. Tento útok však nastal již před několika měsíci.

Zhruba 60 mm od cíle

článek od Bernadette Brand, Švýcarsko

V pondělí, 10. května 2021, docela přesně v 8.44 hod, jsem popíjela svou ranní kávu a věnovala se při tom, jako obvykle, četbě, když jsem zaslechla prásknutí domovních dveří, načež se těžce oddychující Billy vřít do kuchyně. Když jsem vzhlédla, všimla jsem si, že nejen lapá po dechu, ale je i trochu bledý v obličejí. Posadil se na židli vedle sporáku a já se jej dotázala: »Häschi müesse ränne?« (»Musel jsi běžet?«) Billy se hned zase postavil a odvětil, že měl právě neskutečné štěstí, načež mi strčil pod nos poloprázdnou půllitrovou lahvičku se zázvorovou limonádou. Když jsem ji vzala do ruky, viděla jsem na jejím přechodu k hrdlu asi 30 mm dlouhou, 10 mm širokou a 3 mm hlubokou šedou a zdrsněnou brázdou, která se táhla napříč skrze tuto průhlednou PET láhev. Nechápatě jsem se na něj podívala

a dotázala se jej, co to je. »Právě na mě vystřelili,« prohlásil klidným hlasem, ale stále ještě trochu lapal po dechu; poté pokračoval, že stál nahoře u houpačky, když tuto láhev zasáhl projektil z 22milimetrové malorážky, který měl patrně zasáhnout jeho.

Dále mi vyprávěl, že šel nahoru k Jacobusovi – který asi na úrovni Ptaahs altánku promazával svůj bagr –, jelikož viděl na okraji lesa u vyššího stanoviště pro stany nějakou plížící se postavu, a tudíž chtěl dát Jacobusovi pokyn, aby měl oči otevřené. Zatímco mluvil s Jacobusem, pozoroval nějakou cizí ženu s bílými vlasy, která přicházela od Sitzbergu, šla kousek nahoru po nové cestě u sběrného rybníčku



a následně zůstala stát a patrně hovořila s někým, koho Billy nemohl vidět. V každém případě se ta žena pak obrátila a vydala se zase nazpět po cestě, která vede lesem do obce Sitzberg. Billy, který chtěl vidět, kam přesně ta žena šla a zda se znovu vrátí, popošel o několik metrů nahoru k houpačce, tam, kam turistická cesta vede přes svah do Schmidrüti. Ve chvíli, kdy zůstal stát u houpačky, mu zády projela zvláštní bolest, a proto se poněkud ohnul, a v tom momentu třeskl výstřel a Billy ucítil úder na své hrudi.

Kulka z 22milimetrové malorážky zasáhla díky Billyho náhlé, prudké bolesti jeho láhev zázvorové limonády, kterou si zastrčil do náprsní kapsy své košile, dříve než šel nahoru za Jacobusem, jelikož měl žízeň. Vzdálenost mezi drážkou v té PET láhvi, která odklonila projektil, a Billyho hrudi činila asi pouhých 6 cm – kdyby Billy u sebe tuto láhev, která změnila směr kulky, neměl, tak by byl bezpečně zasažen ...



Jacobus, který výstřel samozřejmě slyšel, vyběhl neopatrně kupředu a pádil jako smyslů zbavený nahoru po cestě ke stanovišti pro stany, zatímco Billy se ihned stáhl do domu, avšak předtím pískl na Jacobuse, aby se vrátil zpátky. Střelec se patrně potloukal na okraji lesa nad stanovištěm pro stany, plížil se podél tohoto stanoviště a došel po úzké travnaté cestě dolů k turistické cestě, odkud z horní zatáčky zacítil na Billyho a ihned po výstřelu zmizel, aniž by chtěl vyčkávat a pozorovat, zda jeho projektil oběť zasáhl a zneškodnil.

Od posledního, zbabělého vražedného útoku na Billyho uplynulo sotva 5 let a 8 měsíců, a my všichni jsme si již mysleli, že doba takovýchto zlých a zákeřných útoků již pominula, ale v tom jsme se patrně zásadně zmýlili. Příčinu toho, proč jsou ničemné útoky jako tento vůbec možné a proč k nim dochází, je nutno připsat pouze smutnému a zpustlému myšlení a zlovolným postojům bludnou vírou posedlých sektářů, kteří nezvládají svůj vlastní charakter a své vědomí a kteří se v důsledku svých dětinských strachů a zhoubných záměrů nechávají strhnout k takovýmto člověka nedůstojným činům.



Láhev, kterou Billy 10. května 2021 nesl ve své náprsní kapse a od níž se odrazil projektil.

Ptaah I o tom si budeme chtít později promluvit, ale nyní na to není čas, neboť musím již brzy zase pryč, jelikož se musím věnovat své povinnosti, kterou nemohu odsunout. Mimoto s tebou chce hovořit ještě Quetzal.

Billy To povídal. Ale mám ještě jednu věc: Již na počátku roku 2021 jsi hovořil o tom, že se páchají podvody s koronavirovými vakcínami, a říkal jsi, že se jedná o desítky tisíc případů. O tom jsem něco říkal i 30. července při 772. kontaktu, když tady byly Florena a Bermunda. Dnes jsem o těchto věcech něco slyšel i v ranních zprávách. Zřejmě o tom nyní můžeme otevřeně hovořit a nemusíme již mlčet o pravdě. Tehdy jsi mluvil o tom, že se aplikují desítky tisíc zdánlivých vakcín, které obsahují destilovanou vodu a roztoky kuchyňské soli, čímž jsou podváděny desetitisíce lidí – nyní v tomto ohledu vyvstala otázka, zda se tak dělo po celém světě, nebo zda se to týkalo pouze Evropy?

Ptaah Dělo se tak po celém světě a stále se v tom pokračuje, přičemž jsou také tvořeny falešné výsledky testů. Mimoto se již nejedná pouze o desítky tisíc případů, neboť celá záležitost se vystupňovala již k miliónům případů, a tudíž jsme přesný počet těchto podvodů zatím ještě nedokázali vypátrat.

Billy Při tom jde přece jen o peníze. Tedy o zisk. – A jaké firmy a koncerny za tím stojí?

Ptaah Vědět tuto věc by pro tebe bylo více než jen životunebezpečné. Stačí už jen to, že jsi měl již po čtyřicetileté více než jen štěstí. Nyní musím ale jít, neboť mě volá má povinnost. Je skuteč...

Billy Mám už jen toto: Posledně jsem ve světnici klečel před skříní, když tu jsem náhle letěl vzduchem a narazil do dveří místnosti. Pak kvapem přiběhla Madeleine, která to slyšela. Snažili jsme se také – jelikož Eva hovořila o tom, že mi to může pomoci – vyřešit můj problém s psaním pomocí počítačového diktafonu, který zapisuje to, co se říká do mikrofonu. Ale nefunguje to, neboť se objevují jiná slova, než jaká diktuji.

Ptaah Ty sektářské síly jsou mocnější než tvoje obrana. Musíš si uvědomit, že jsi napadán i po zdravotní stránce, neboť tyto síly jsou tak mocné, že toto nebezpečí skutečně existuje, jak mi vysvětlila Yanarara. Avšak o tom budeme hovořit později, až budu mít více času na rozhovory. Nyní musím však skutečně odejít. Na shledanou.

Billy Už jen toto: Achim mi zaslal několik článků. Mohu je, přinejmenším částečně, připojit k této kontaktní zprávě? Byly by hodny uveřejnění, neboť pojednávají o temných intrikách spojených s koronavirovými vakcínami.

Ptaah To můžeš zajisté učinit. Avšak nyní – jakkoliv mě to mrzí – pravím na shledanou, milý příteli.

Billy Ahoj – na shledanou.

Proticovidové očkování bez rizika? – Katastrofa farmaceutické skupiny Sanofi ve věci očkování proti viru dengue nás varuje před dlouhodobými vedlejšími účinky vakcín

26. srpna 2021, 6.45 hod., autor: Daniel Schrawen

Ve veřejnoprávních médiích se nápadně často tvrdí, že proticovidové očkovací látky jsou bezpečné, podle televize ZDF dokonce nejsou známy »obecně žádné dlouhodobé vedlejší účinky« vakcín. Nicméně jeden farmaceutický skandál z mladší historie, jenž se týká očkovací látky farmaceutické skupiny Sanofi proti viru dengue, ukazuje, že tato tvrzení nesouhlasí.

V současnosti patří mezi nejdiskutovanější témata patrně koronavirové vakcíny a otázka jejich možných vedlejších účinků či dlouhodobých následků. Nedávno přispěl do debaty i politik strany Die Linke, Oskar Lafontaine, když prohlásil, že považuje i nadále za neodpovědné očkovat proti covidu-19 děti. Své tvrzení odůvodňoval mimo jiné tím, že jsou dosud neznámé dlouhodobé vedlejší účinky vakcín. Jak bylo možné očekávat, netrvalo dlouho, než se »verifikátoři faktů« společnosti ARD pokusili vyvrátit Lafontainovo mínění a než se ze starého zvyku pustili do kritiky jednotlivě vypíchnutých bodů jeho argumentace.

Je beztak očividné, že takzvaní »ověřovatelé faktů« a veřejnoprávní stanice stále znovu zdůrazňují, že »koronavirové vakcíny« (ať už jakékoliv) jsou »bezpečné«. Televize ZDF dokonce v prosincovém článku s názvem »Proč neexistují žádné dlouhodobé vedlejší účinky« tvrdila, že v případě vakcín »obecně nejsou známy žádné dlouhodobé vedlejší následky«. V příspěvku je citována tisková mluvčí Institutu Paula Ehrlicha, Susanne Stöckerová, která pro ZDF vysvětlila:

»Většina vedlejších účinků vakcín se objevuje během několika málo hodin či dnů. Ve vzácných případech i po několika týdnech.«

Dále je citován blogový příspěvek Petry Falbové, která posuzuje a schvaluje očkovací látky v rakouském Spolkovém úřadě pro bezpečnost v oblasti zdravotní péče (BASG). Na příspěvek Falbové se odvolával i takzvaný »Anti-Fake-News-Blog« s názvem »Volksverpetzer«. Falbová nicméně ve svém příspěvku připustila, že mnohé vakcíny způsobily dlouholeté zdravotní škody. Falbová uváděla, že mozkové záněty mohou sice způsobovat trvalé škody, avšak vedlejší účinky jako takové se objevovaly ji krátkou dobu po očkování. Dlouhodobé důsledky jsou podle ní tedy zapříčiněny »velmi vzácnými« vedlejšími účinky,

kteře se objevují například jen v jednom případě ze sta tisíc. Lze je tedy rozpoznat až poté, co byl naočkován velký počet lidí.

Podobně se to podle ní mělo i v případech narkolepsie vzniklých po očkování látkou »Pandemrix« v dobách »prasečí chřipky«: I v tomto ohledu se většina případů narkolepsie objevila již krátce po vakcinaci. Bylo to však registrováno teprve asi za jeden rok, když byl naočkován již vysoký počet lidí.

To možná souhlasí, avšak výpověď, že »obecně nejsou známé žádné dlouhodobé vedlejší účinky«, je definitivně chybná. Na tomto místě musím připustit, že autoři některých příspěvků – jako »prověřovatelé faktů« z rozhlasové stanice BR24 – bezmála zahanbeně přiznávají, že očkovací látky mohou »ve vzácných případech« vlivem infekci posilujících protilátek zhoršit průběh nemoci, pokud tělo přijde podruhé do styku s virem. Tento jev je podle nich známý například v případě onemocnění, jako je horečka dengue.

V žádných z těchto příspěvků se však prakticky nikdy nezmiňuje fakt, že onemocnění dengue je spojeno s jedním z největších farmaceutických skandálů posledních let, který dokonce vedl k tomu, že francouzský farmaceutický koncern Sanofi varoval před nasazením své vlastní vakcíny »Dengvaxia« proti viru dengue a že hromadné očkování statisíců dětí na Filipínách bylo zastaveno.

Jak se z hromadné vakcinace filipínských dětí stala katastrofa

V tomto ohledu bychom měli vědět, že virus dengue se přenáší komářími bodnutími a vyskytuje se často zejména v tropických regionech, zvláště v Jižní Americe, Asii a Africe. Každým rokem se tímto virem nakazí stamilióny lidí, více než 20 000 z nich umírá, mezi nimi i četné děti. Očkovací látka francouzského farmaceutického koncernu Sanofi, která se zkoumala déle než dvě desetiletí, vzbudila pak v roce 2015 naději, že by mohla tuto chorobu utlumit. Podle údajů podniku měla mít první schválená vakcína proti dengue 93procentní účinnost, a měla v budoucnu zabránit 80 procentům hospitalizací.

V roce 2016 byla pak tato živá vakcína »Dengvaxia« nasazena v jihovýchodní Asii a v Brazílii. Tato vakcína byla velkoplošně uplatněna zejména na Filipínách: V dubnu 2016 spustila tato země očkovací kampaň, v jejímž rámci bylo očkováno více než 700 000 školních dětí. Avšak z této vakcinace dětí se vyklubala katastrofa: Ukázalo se, že očkování může dokonce zhoršit průběh onemocnění u lidí, kteří ještě nikdy předtím nebyli viru vystaveni, tedy u lidí, kteří se nakazí po vakcinaci.

Důvodem tohoto faktu byl efekt jménem »Antibody-Dependent Enhancement (ADE)« (»protilátkové zesílení«), který je, jak jeho název napovídá, zapříčiněn infekci posilujícími protilátkami. Jako v případě původce onemocnění SARS-CoV-2 existují i v případě viru dengue různé varianty. V podstatě existují čtyři různé typy viru dengue, jejichž častost kolísá podle sezóny. Očkovací látka společnosti Sanofi nepůsobila stejně dobře proti různým virovým variantám, takže vznikla mezera v účinku vakcinace. Po očkování se sice v těle lidí utvářely protilátky, avšak když se lidé následně infikovali jinou variantou viru dengue, tak jejich protilátky nepotíraly tuto variantu, ale naopak jí umožňovaly vstup do buněk.

Tento efekt nemusí vyplývat pouze z očkování, ale je možný i při přirozené infekci. Jeho důsledky mohou být osudné, neboť při opětovné infekci může nastat těžký průběh nemoci s hemoragickou horečkou, zatímco prvotní infekce probíhá v mnoha případech neškodně.

Vakcína proti dengue od spol. Sanofi byla prověřována ve dvou klinických třífázových studiích, na nichž se podílelo přes 30 000 testovaných osob ve věku mezi 2 až 16 lety. V těchto studiích se již záhy ukázalo, že účinnost vakcíny kolísá podle té které virové varianty, podle věku testovaných osob a podle toho, zda byly infikovány již před vakcinací. V prvních dvou letech po vakcinaci se zprvu ukázalo, že vakcína má dobrou účinnost, avšak ve třetím roce se ojediněle, v případě některých

účastníků studie, projevoval nárůst počtu hospitalizací a také počtu závažných průběhů nemoci. Nejprve nebyla registrována vůbec žádná souvislost s možnou příčinou, která tkvěla v otázce, zda byli účastníci studie již před vakcinací vystaveni viru, nebo nikoliv.

Po velkoplošném nasazení očkovací látky »Dengvaxia« na Filipínách nastaly kvůli zmíněnému efektu i smrtelné případy mezi dětmi. Podle deníku »The Manila Times« existuje mezitím 165 smrtelných případů, které vykazují možnou souvislost s aplikací očkovací látky. Toto podezření bylo definitivně potvrzeno přinejmenším ve třech případech úmrtí. Statisíce rodičů projevovaly pochopitelně – a zcela právem – pobouření, které zacílily proti farmaceutickému podniku a proti filipínským úřadům.

Důsledkem tohoto skandálu vládne dnes na Filipínách velmi skeptický postoj k očkování: Mnozí rodiče nenechávají své děti obecně již očkovat. V prosinci roku 2016 byla nakonec očkovací kampaň zastavena a samotná farmaceutická skupina cítila nutnost varovat před svojí vlastní očkovací látkou: Kdo se ještě virem dengue nenakazil, neměl by se nechat očkovat látkou »Dengvaxia«. V roce 2017 byla tato látka na Filipínách nakonec zakázána.

Avšak tím ještě důsledky tohoto skandálu nebyly u konce (možná i proto, že v tehdejší době a v případě této očkovací látky neexistovaly patřičné adhezní smlouvy, které by výrobce zbavovaly ručení za veškeré škody způsobené očkovacími látkami): Jak je v takovýchto případech běžné, táhne se právní dohra po dlouhá léta. V roce 2019 byla někdejší vedoucí Oddělení dengue filipínského Výzkumného institutu pro tropickou medicínu, Rose Capedingová, zažalována filipínským státním zastupitelstvem na základě ztroskotané očkovací kampaně za »nedbalou neopatrnost se smrtelnými následky«. Hrozí jí až 48 let vězení. Mezitím také vešlo ve známost, že u Sanofi pracuje také jedna její příbuzná. V únoru tohoto roku byl navíc uvalen zatykač na tři vedoucí zaměstnance obchodní společnosti Sanofi Pasteur Inc. (1).

Na příkladu hromadné vakcinace na Filipínách, která se vyvinula zcela nežádoucím způsobem a která neprobíhala před tak dávnou dobou, můžeme snadno vypožorovat, že veskrze existují i dlouhodobé vedlejší účinky vakcín. Můžeme tedy napjatě očekávat, jaké argumenty budou uvádět obvyklé podezřelé osoby o tom, »že tyto věci nelze porovnávat«. I když zohledníme fakt, že příčinou problému není samotná vakcína, nýbrž opětovná infekce, musíme konstatovat, že takovéto, opětovnou infekcí způsobené, efekty se mohou objevit až po letech. Lafontainovy obavy jsou tedy veskrze oprávněné.

Po tomto, pravda poněkud delším ohlédnutí zpět, se přirozeně naskytá otázka, co to vše znamená ve vztahu ke koronavirovým vakcínám. Efekt infekci posilujících protilátek byl sice v odborném světě od počátku diskutován, avšak dosud se vycházelo z toho, že na rozdíl vakcíny proti dengue nehraje u SARS-CoV-2 velkou roli. Zjednodušeně řečeno využívají oba viry různé mechanismy, s jejichž pomocí se v jistých oblastech vtírají do lidských buněk. Výrobci očkovacích látek navíc tvrdí, že vakcíny využívají jako základ domény ze spike proteinu příslušejícího původci nemoci, přičemž tyto domény prý jen s malou pravděpodobností vedou k negativním efektům. Také Institut Paula Ehrlicha podle svých tvrzení dosud nezaznamenal žádný efekt spojený s infekcí posilujícími protilátkami, pokud jde o koronavirové vakcíny prozatím aplikované v Německu.

S každou nově se objevující mutací SARS-CoV-2 se ovšem vyskytuje možnost, že se budou objevovat případy protilátek posilujících infekci. Teprve nedávno se francouzští vědci obrátili se svým otevřeným dopisem na odborný časopis »Journal of Infection«, v němž varovali před rizikem ADE ve spojení s hromadným očkováním. Podle nich je v tomto ohledu obzvláště znepokojivá delta varianta SARS-CoV-2, jelikož většina očkovacích látek byla vyvinuta na základě původní wuchanské verze viru. V analýzách těchto vědců se údajně ukázalo, že v případě delta varianty je přece jen možný mechanismus, který může vést k tvorbě infekci posilujících protilátek. Ve zmíněném dopise se v tomto směru uvádí:

»V případě delta varianty však vykazují neutralizující protilátky sníženou afinitu (příbuznost) vůči spike proteinu, zatímco posilující protilátky vykazují nápadně zvýšenou afinitu. Proto může být ADE problémem pro lidi, kteří dostávají očkovací látky, jež se zakládají na původní spike proteinové sekvenci wuchanského kmenu (buď na bázi mRNA nebo virového vektoru).«

Z toho důvodu výzkumníci doporučují využít ve »druhé generaci očkovacích látek« jako základ pro vakcínu jiné části hrotového proteinu (spike proteinu). Zdali je to smysluplné a zdali efekt infekci posilujících protilátek ovlivňuje dosud prováděnou hromadnou vakcinaci, se zřejmě ukáže v budoucnu. Koronavirus se, jak známo, objevuje sezónně, a tudíž by nám mohl zatopit na podzim – a to v jiném smyslu než ve smyslu změny klimatu.

Kanál RT DE usiluje o široké názorové spektrum. Příspěvky hostů a názorová pojednání nemusejí nutně zrcadlit názory redakce.

(1) Mimochodem budiž zmíněno, že Sanofi chce společně s korporací GlaxoSmithKline uvést na trh i očkovací látku proti koronaviru, kterou v současnosti prověřuje Evropská léková agentura (EMA), aby ji mohla případně schválit v akčním rádiu Evropské unie (EU)

Zdroj: <https://de.rt.com/meinung/122987-corona-impfung-ohne-risiko-sanofis>



Profesionální fotbalista Roy Butler umírá po koronavirové vakcíně

uncut-news.ch, 25. srpna 2021

Teta irského profesionálního fotbalisty, Roye Butlera, sdělila na Twitteru, že tento 22letý muž zemřel krátce po obdržení proticovidového »očkování«. Média tuto zprávu prakticky vůbec nereflektují. Na serveru report24.news se lze něco o této aféře dozvědět v příspěvku s názvem »Mediálně ututláno: 23letá irská fotbalová hvězda umírá tři dny po přijetí vakcíny.«



Butlerova teta ohlašuje smrt svého synovce.

17. srpna sdělovala Marian Harteová na Twitteru, že její synovec »v těchto minutách bojuje o život«. »Ten jed« obdržel v pátek, tedy 13. srpna 2021, čtyři dny předtím.

V časných ranních hodinách, 18. srpna 2021, psala Butlerova teta na Twitteru: »Můj překrásný synovec, Roy Butler, z irského města Waterford City, dnes zemřel po »zázračné injekci« ... Jsem zdrcená a hodně, hodně rozzuřená.«

Irský státní rozhlas RTE v této věci lapidárně ohlásil:

»Irský hráč z národního výběru, Jayson Molumby, vzdal někdejšímu hráči z týmu Waterford United, Royovi Butlerovi, který ve věku 23 let zesnul po krátké nemoci, poslední čest.«

Státní vysílací stanice RTE se ani slovem nezmiňuje o »očkování«, které Butler obdržel krátce před svou smrtí. Na serveru report24.news se o tomto skandálu píše následující:

»Médiím se tragická smrt sympatického sportovce zdá být trnem v oku, neboť neuctivě zamlčují podstatná fakta. Mainstreamová média tedy píší, že Roy Butler zesnul »po krátké nemoci«. Tato »nemoc« se však neobjevila náhodou, neboť jen tři dny před svou smrtí byl Butler očkovan proticovidovou vakcínou od spol. Johnson & Johnson. (...) Tato vakcína mu měla umožnit zářijovou cestu do Dubaje – ale po injekci v pátek, 13. srpna, vzalo vše extrémně rychlé obrátky. Nejprve si Butler stěžoval na závažné bolesti hlavy, o víkendu pociťoval navíc závratě a zvracel. V pondělí byl kvůli silnému mozkovému krvácení uveden do stavu umělého kómatu. Již mu nebylo možné pomoci.«

Počátkem července 2021, ještě během fotbalového mistrovství Evropy, se vrchní tiskový mluvčí dánského fotbalového svazu zdráhat potvrdit, zda byl dánský hráč národního týmu, Christian Eriksen, který se během mistrovství zhroutil a utrpěl trvalé poškození srdce, očkovan, či nikoliv. Z vyjádření dánského trenéra národního týmu, které poskytl dva dny před mistrovstvím Evropy, bylo možno vyvodit, že dánské národní fotbalové mužstvo bylo kompletně proočkováno.

Zdroj: <https://uncutnews.ch/fussballprofi-roy-butler-stirbt-nach-corona-impfung/>

Studie uvádí: Očkovací látka od Pfizeru proti covidu-19 ničí T-buňky a oslabuje imunitní systém

uncut.news.ch; 25. srpna 2021

Ze studie, provedené na Institutu Francise Cricka ve Spojeném království, vyplynulo, že očkovací látka proti covidu-19 od společností Pfizer/BioNTech ničí T-buňky a oslabuje imunitní systém. Přesto se farmaceutické podniky snaží o to, aby populace obdržela třetí dávku nebo byla revakcinována, aby se těmto efektům »zamezilo«.

T-buňky jsou imunitní buňky, které jsou schopny zaměřovat specifické cizorodé částice. Nejčastěji se zkoumají v souvislosti se svojí schopností potírat rakovinu a infekční nemoci, avšak mají podstatný význam i pro další aspekty tělesné imunitní reakce. (...)

Studie učiněná na Institutu Francise Cricka se soustředila na neutralizující protilátky, které jsou vytvářeny T-buňkami. Bylo zkoumáno, zda očkovací látka od Pfizeru pomáhá T-buňkám v tom, aby utvářely dostatečné množství protilátek k potírání covidu-19 a s ním spojených virových variant.

Z této studie, kterou Institut Francise Cricka vytvořil ve spolupráci s britským institutem National Institute of Health Research, vyplynulo, že očkovací látka od Pfizeru generuje méně neutralizujících protilátek proti covidu-19 a ostatním virovým variantám.

Vědci analyzovali protilátky v krvi 250 zdravých osob, které obdržely jednu či obě dávky proticovidové vakcíny od spol. Pfizer, a to až do doby tří měsíců od přijetí první dávky. (...) Studie ukázala, že jen 50 procent osob, které dostaly jednu dávku očkovací látky od Pfizeru, vykazovalo kvantifikovatelnou reakci neutralizujících protilátek proti alfa variantě covidu-19. V případě delta a beta varianty poklesla hodnota jen na 32, popř. 25 procent.

V případě všech variant bylo vytvářeno tím méně protilátek, čím starší byla očkováná osoba a čím slabší byl její imunitní systém. Jelikož očkovací látka má schopnost ničit T-buňky a ještě více oslabovat imunitní systém, mohlo by očkování mnoha lidem uškodit, zejména těm, kteří mají oslabený imunitní systém.

(...) Výzkumníci chtějí nyní provádět další studie, aby prověřili schopnosti ostatních očkovacích látek, počínaje očkovací látkou od Oxfordu-AstraZeneca.

David Bauer, vedoucí Bauerovy laboratoře na Institutu Francise Cricka, uvedl: »Stěžejní výpověď založená na výsledcích, jichž jsme docílili, je ta, že příjemci očkovací látky od Pfizeru, kteří obdrželi dvě dávky vakcíny, vykazují pětkrát až šestkrát menší množství neutralizujících protilátek.«

Zdroj: PFIZER COVID-19 VACCINE DESTROYS T CELLS AND WEAKENS THE IMMUNE SYSTEM; <https://uncutnews.ch/studie-pfizer-covid-19-impfstoff-zerstoert-t-zellen-und-schwaecht-das-immunsystem>

Magazín *Multipolar*, vydávaný Stefanem Korinthem, Paulem Schreyerem a Ulrichem Teuschem



Umírání očkovaných osob

uncut-news.ch, 25. srpna 2021, autor: Paul Schreyer

Oficiální čísla britských zdravotních úřadů ukazují, že dvakrát očkované osoby, které byly pozitivně testovány na delta variantu, umírají více než čtyřikrát častěji než pozitivně otestované neočkované osoby. Očividně jsou očkovaní lidé, kteří se přesto infikují, v dramatickém rozsahu náchylnější ke smrtelnému průběhu onemocnění. (Aktualizace z 25. 8.: Byl přehlednut jeden statistický efekt, a tudíž byl tento článek rozšířen o jeden odstavec.)

Čísla, na něž minulý pátek nejdříve upozornil portál Alschner Klartext, pocházejí z dokumentu britského zdravotního úřadu Public Health England (PHE), který podléhá britskému Ministerstvu zdravotnictví. PHE již několik měsíců každé dva týdny zveřejňuje takzvané »technické brífinky«, které jsou určeny odbornému publiku a v nichž se statisticky zkoumá aktuální rozšíření koronavirových variant ve Velké Británii. Tyto dokumenty sestávají zejména z tabulek a diagramů, přičemž uvedená čísla jsou prezentována většinou bez komentáře.

Magazín Multipolar prověřil posledních pět »technických brífinků« a z udávaných absolutních čísel ohledně množství pozitivně testovaných a zemřelých – které úřad rozlišuje podle očkovacího statusu – vypočítal křivku úmrtnosti a zpracoval ji do podoby grafu. Data, z nichž se vycházelo, jsou uvedena v brífincích č. 17 až 21 (v posledním jmenovaném na stranách 22 až 23).

Jak jasně vyplývá z dat, není silně zvýšená křivka úmrtnosti dvakrát očkovaných osob oproti osobám neočkovaným pro úřady nová, neboť ji patrně znají již mnoho týdnů.

Možné příčiny škodlivého účinku očkování vysvětlují některé pochopitelné výkladové postupy. Francouzští vědci z Univerzity Aix-Marseille zveřejnili kupříkladu 9. srpna v odborném časopise »Journal of Infection« studii, která prošla recenzním řízením a která dokládá, že u očkovaných osob se může po kontaktu s delta variantou objevit efekt ADE (Antibody-Dependent Enhancement), při němž očkovaním vytvořené protilátky neoslabují infekci, ale naopak ji posilují. Biolog Clemens Arvay vysvětloval své výzkumné výsledky v pondělí německy hovořícímu publiku.

Doplnění z 25. 8.: Různí čtenáři vznesli určité námitky. Někteří se tážou, zda by vyšší křivka úmrtnosti očkovaných osob nemohla souviset s vyšším věkem v této skupině jedinců. Publik Health England rozlišuje věkovou strukturu jen hrubě na dvě skupiny: Na skupinu nad 50 let a na skupinu pod 50 let. Zemřelé, dvakrát očkované osoby, které byly pozitivně testovány na delta variantu, patřily z 96 procent do skupiny nad 50 let (652 jedinců z 679), do níž patřily neočkované osoby z 82 procent (318 jedinců z 390) (Viz PDF, str. 23) Existuje zde tedy určitý rozdíl, který se však nejeví být dosti velký na to, aby vysvětlil drastickou diskrepanci v křivkách úmrtnosti. Druhá námitka zní tak, že bezpříznakoví a slabě příznakoví neočkovaní jedinci jsou testováni mnohem častěji než patřiční očkovaní jedinci, a tudíž lze u očkovaných, pozitivně testovaných jedinců očekávat i častější smrtelné průběhy. Tato námitka je přesvědčivá. Na tento efekt jsem nepomyslel. Nejasné ovšem zůstává, do jaké míry tento efekt vysvětluje vyšší křivku úmrtnosti a do jaké míry zde hraje dodatečně roli ADE.

Nezávisle na otázce přímé nebezpečnosti očkovacích látek je nutno konstatovat, že jejich účinnost je i nadále velmi pochybná. Z průzkumu, který ve Velké Británii zveřejnila v srpnu Královská univerzita (Imperial College) se 100 000 účastníky studie, vyplývá, že 44 procent všech pozitivně testovaných osob bylo kompletně naočkováno. Při jednom červencovém lokálním propuknutí covidu-19 v USA bylo mezi zhruba 500 pozitivně otestovanými jedinci dokonce 74 procent plně naočkováno. Z nich pak 79 procent projevovalo příznaky nemoci. Při průzkumu CDC (amerického Centra pro kontrolu a prevenci nemocí) bylo zjištěno, že očkovaní jedinci přenášejí virus stejně jako jedinci neočkovaní.

Zdroj: <https://uncutnews.ch/das-sterben-der-geimpften>

Badatelé varují v otevřeném dopise před nebezpečím ADE při hromadné koronavirové vakcinaci

24. srpna 2021, 19.18 hod., autor: Haim Yativ

Francouzští vědci varovali v otevřeném dopise před riziky, které plynou z hromadného koronavirového očkování kvůli možnému utváření infekci posilujících protilátek. Podle nich existuje zejména v případě delta varianty možnost, že infekce bude mít těžký průběh, pokud nastane po očkování.

Oficiální místa dosud neustále zdůrazňovala, že proticovidové vakcíny jsou »bezpečné« a že se jen »ve velmi vzácných případech« objevují závažné vedlejší účinky. Avšak nyní varovali francouzští vědci v otevřeném dopise v renomovaném odborném časopise »Journal of Infection« před možným rizikem,

kteří plyne z hromadné vakcinace kvůli takzvaném efektu »Antibody-Dependent Enhancement (ADE)«, tedy kvůli protilátkám posilujícím infekci.

Efekt infekci posilujících protilátek je již známý u jiných virů, jako např. u viru dengue. Podobně jako v případě původce onemocnění SARS-CoV-2 existují i v případě viru dengue různé varianty. V podstatě existují čtyři různé typy viru dengue, jejichž častost kolísá podle sezóny. Zatímco první infekce horečkou dengue probíhá v mnoha případech relativně neškodně, může opětovná infekce jinou variantou tohoto viru vést k těžkému průběhu onemocnění a k hemoragické horečce. Tento efekt je známý i u očkovacích látek: Po očkování či po první infekci se v těle lidí sice utváří protilátky, avšak když se lidé následně infikují jinou variantou viru dengue, tak jejich protilátky nepotírají tuto variantu, ale naopak jí ulehčují vstup do buněk.

Efekt ADE byl tématem již při vývoji koronavirových vakcín. Dosud se však vycházelo z předpokladu, že tento efekt nemůže hrát v případě SARS-CoV-2 žádnou roli: Zjednodušeně řečeno využívají virus SARS-CoV-2 a virus dengue různé mechanismy, s jejichž pomocí se přes určité oblasti vtírají do lidských buněk, a infikují tak tělo. Také Institut Paula Ehrlicha tvrdí, že v případě proticovidových očkovacích látek, jež jsou prozatím uplatňované v Německu, nezjistil žádné efekty ADE.

Ve svém otevřeném dopise varují nyní badatelé kolem Nouara Yahiho z Univerzity Aix-Marseille předtím, že efekt ADE představuje potenciální riziko i v případě dosud prováděné hromadné vakcinace s koronavirovými očkovacími látkami. Problematická je podle nich zejména delta varianta původce nemoci SARS-CoV-2, jelikož většina očkovacích látek byla zákonitě vyvinuta na základě původní wuchanské varianty koronaviru. Šetření vědců prý ukázala, že ve variantě delta se veskrze objevují místa, která mohou vést k tvorbě infekci posilujících protilátek. V článku se uvádí:

»V případě delta varianty však vykazují neutralizující protilátky sníženou afinitu (příbuznost) vůči spike proteinu, zatímco posilující protilátky vykazují nápadně zvýšenou afinitu. Proto může být ADE problémem pro lidi, kteří dostávají očkovací látky, jež se zakládají na původní hrotové sekvenci wuchanského kmenu (buď na bázi mRNA nebo virového vektoru).«

Na základě těchto okolností výzkumníci doporučují, aby v »druhé generaci« koronavirových vakcín byly jako základ bezpodmínečně využity ty oblasti spike proteinu, u nichž »chybějí strukturálně konzervované, ADE indukující epitopy«, což by dávalo naději, že bude pozorovanému efektu zabráněno.

Zdroj: <https://de.rt.com/international/123040-forscher-warnen-in-offenen-brief>

Zastírací metody izraelského Ministerstva zdravotnictví jsou odhaleny a potvrzují úděsný obrázek ohledně »očkovaných« osob

uncut-news.ch; 24. srpna 2021, nakim.org

Ptali jste se někdy sami sebe, proč Ministerstvo zdravotnictví nezveřejňuje data o úmrtnosti v poměru neočkovaných osob s očkovanými, což jsou čísla, jimiž by se muselo ohánět v každém fóru zaměřeném proti očkování?

V tomto pojednání odhalíme metody expertů izraelského Ministerstva zdravotnictví, kteří falšují data, aby zkreslili skutečnost do té podoby, že procentuální podíl koronavirových obětí mezi neočkovanými je mnohem vyšší než mezi očkovanými. Všechny důkazy předložíme ze samotných dat Ministerstva zdravotnictví a z žádných jiných.

Hra s definicemi »očkovaný« a »neočkovaný«

První zastírací metoda spočívá v tom, jak si dotyční hrají s definicí »neočkovaný«. Jak uvidíme níže v textu, používá Ministerstvo zdravotnictví minimálně 3 definice v tom ohledu, kdo je považován za »neočkovaného«.

30. července zveřejnilo Ministerstvo zdravotnictví řadu prezentací, s jejichž pomocí členové poradního výboru přesvědčovali o nutnosti třetí očkovací dávky. Viz [zde](#).

V jednom ze souborů se nalézá prezentace, která se zabývá metodikou.

Na následující fólii se popisuje, jak se měří účinnost očkovací látky: Viz [zde](#).

Podle této fólie je jako »očkovaná« definována osoba, která obdržela dvě dávky vakcíny a od jejíž druhé dávky uplynulo 7 dní. Osoby, které v době mezi první dávkou a 7 dny po druhé dávce zemřou na koronavirus nebo na samotnou očkovací látku, nejsou počítány. Nejsou počítány ani ty, které se zotavily a obdržely dávku.

To není málo lidí a zde máme prostor k tomu, abychom zmínili, že jsme s Dr. Hervé Seligmannem dokázali, že očkované osoby mezi svou první a druhou dávkou a mezi koncem dalšího týdne umírají 20krát až 40krát častěji na koronavirus než neočkované osoby v této době, přičemž ještě horší poměr platí pro mladé lidi. Viz Dr. Hervé Seligmann, který shrnuje naše dotyčné poznatky: Viz [zde](#).

Druhou definici toho, kdo je podle expertů Ministerstva zdravotnictví považován za »očkovaného«, lze nalézt v jeho přehledových tabulkách (na dashboardu). Tentokrát jsou za »očkované« považováni ti, kteří obdrželi druhou dávku, po níž uplynulo 7 dní, a navíc i ti, kteří se zotavili a byli naočkováni jednou dávkou, po níž uplynulo 7 dní.

Jako částečně očkovaní jsou vnímáni ti, kteří se nalézají v období mezi svou první a druhou dávkou a mezi dalšími 7 sedmi po své druhé dávce, přičemž neočkovaní jsou ti, kteří neobdrželi žádnou dávku.

Jak je nutno hodnotit »neposlušné žáky«, kteří se nezotavili, ale obdrželi jen jednu dávku a na aplikaci druhé nedorazili? Do jaké skupiny je začleňuje Ministerstvo zdravotnictví? A jak je to s těmi, kteří obdrželi placebo a kteří sami ani nevědí, jak na tom jsou, jelikož to ví pouze Ministerstvo? A jak se to má s těmi, kteří se zotavili, byli naočkováni jednou dávkou a před uplynutím 7 dnů po injekci utrpěli zranění?

To vše jsou blíže nedefinovaní pacienti, jejichž počet jde do statisíců, což Ministerstvu umožňuje, aby poskytovalo čísla a údaje o nemocnosti podle obrázku, který si přeje samo namalovat, a aby tedy přesouvalo osoby, které utrpěly újmu, ze skupiny očkovaných do skupiny nenačkovaných. Jelikož Ministerstvo osoby, které se nakazily covidem-19, popř. na něj zemřely, přiřazuje do skupiny neočkovaných, může referovat o vysoké křivce morbiditě mezi neočkovanými.

Tato hra s definicemi umožňuje expertům z Ministerstva zdravotnictví, aby se oháněli daty, která jsou v očích členů poradního výboru a v očích veřejnosti vnímána jako správná, přičemž mohou vždy vytáhnout králíka z klobouku. Definice »neočkovaných« byla jiná, ale tím podvod ještě nekončí.

Nezmiňování dat o úmrtnosti očkovaných osob

Druhá podstatná metoda, která zkresluje stav věcí, spočívá v tom, že se obecně zatajuje úmrtnost alespoň jednou očkovaných osob v poměru k nenačkovaným.

Jak je patrné na [dashboardu Ministerstva zdravotnictví](#), jsou ve skupinách »očkovaní« a »neočkovaní« rozlišována pouze data těžce nemocných pacientů (podle výše zmiňované zastírací metody), avšak data o mortalitě jsou slučována a nejsou rozlišována do skupin »očkovaní« a »neočkovaní«. Můžete si být

jisti tím, že kdyby tato data dopadla ve prospěch Pfizeru, tak by je Ministerstvo přičinlivě a halasně prezentovalo všude a při každé příležitosti.

Důvod tohoto zastírání jsme odkryli již před několika měsíci. »Očkovací látka« sice patrně podněcuje tvorbu protilátek, které umenšují infekci, ale současně i ničí imunitní systém; »očkování« jedinci jsou tedy zpočátku méně často infikováni, ale když infikováni jsou, tak umírají nezávisle na čase 15krát častěji než jedinci »neočkovaní«. To znamená, že jsou po vyprchání množství protilátek vystaveni každé nemoci 15krát silněji než neočkovaní lidé, včetně koronaviru, přičemž existuje i efekt ADE, a to byl pravděpodobně důvod hysterie Ministerstva zdravotnictví, které tlačilo na to, aby naočkovaní jedinci nutně obdrželi třetí dávku, aniž by čekalo na souhlas amerického Úřadu pro kontrolu potravin a léčiv (FDA) a Světové zdravotnické organizace.

Avšak i třetí injekce si samozřejmě žádá svou daň a vede mezi očkovánými jedinci k vyšší úmrtnosti, jako tomu bylo i v případě první dávky. Proto nastal nárůst úmrtnosti a nemocnosti od počátku očkování třetí dávkou, od 1. července 2021, jak vyplývá z [následujícího grafu](#). Stejně tomu bylo v Izraeli v případě očkováných osob na přelomu let 2020 a 2021.

Nyní se dostáváme k číslům, která doloží vše, co zde bylo řečeno, a sice na základě dat samotného Ministerstva zdravotnictví.

Dr. Hervé Seligmann vytvořil 12. srpna diagramy z dat Ministerstva zdravotnictví: Viz [zde](#).

Případy covidu-19 podle věkových kategorií v poměru očkováných s neočkovanými, 12. 8. 2021, viz [zde](#).

Procentuální podíl potvrzených případů covidu-19 mezi očkovanými osobami podle věkových skupin (černé sloupce) a v celkové populaci (bílé sloupce).

Očkování jedinci nemají vůči jedincům neočkovaným žádnou výhodu, ale bohužel mají také vysokou úmrtnost ve dnech po injekcích a trpí též vedlejšími účinky látek od Pfizeru a Moderny, mezi něž patří srdeční infarkty, mrtvice a jiné obtíže, a navíc je oslabován jejich imunitní systém. Očkování mají mnohem vyšší úmrtnost než neočkovaní, jak uvidíme níže v textu, to jest můžeme konstatovat, že »očkování« prohráli na všech frontách.

V dalších [grafech](#), které dal k dispozici Dr. Seligmann, ukazuje analýza dat z dashboardu Ministerstva zdravotnictví od července do 12. srpna, že procentuální podíl těžce nemocných pacientů mezi očkovanými narůstá silněji než mezi nenačkovanými. Dr. Seligmann dospívá k závěru, že očkování nezabraňuje závažným případům, a co je ještě horší, že zvyhodňuje těžká onemocnění ...

Data o úmrtnosti od července do poloviny srpna dává Ministerstvo k dispozici z různých zdrojů.

Nejprve je z [databanky Ministerstva](#) prezentován soubor, který je neužitečný (pro což má Ministerstvo dobrý důvod) a v němž nalezneme další a absurdní rozdělování na neočkované a očkované. Název toho souboru zní »Mortalita a hospitalizace v souvislosti s nákazou koronavirem po prodělaném očkování.«

Osobu, která zemře v den očkování, považuje Ministerstvo za neočkovanou.

Osoba, která zemře v den druhého očkování, je považována jen za naočkovanou první dávkou.

Pokud v určitém týdnu zemře méně než pět očkovaných osob, není udáváno přesné číslo, ale používá se jen symbol »<5«, takže není možné zhotovit statistiky o úmrtnosti očkovaných osob, nicméně statistiku lze z této tabulky přesto odvodit, viz [zde](#).

V prvním srpnovém týdnu zemřelo neobvyklým způsobem 44 z 47 očkovaných osob, které přijaly druhou dávkou a možná i třetí dávkou. Podle tabulky zemřelo dalších 15 až 21 »neočkovaných«, ale podivné je, že nezemřel nikdo, kdo obdržel pouze jednu dávku, což statisticky není možné, jelikož v Izraeli existuje takřka půl miliónu lidí, kteří byli očkováni pouze jednou dávkou. Z toho lze vyvodit, že osoby, které byly naočkovány pouze jednou dávkou a které se nepřihlásily k přijetí druhé dávky, byly Ministerstvem zdravotnictví posunuty do skupiny neočkovaných, přičemž data byla klamavě zkruslena, jak bylo vylíčeno výše ve vztahu k první zastírací metodě.

Dále pokračujeme s [jiným zdrojem Ministerstva zdravotnictví](#), s prezentací, která dokumentuje úmrtnost očkovaných osob, a sice v červenci. Graf viz [zde](#).

Na této fólii lze vidět, že od 1. do 26. července zemřelo 34 pacientů na covid-19, z nich 25 bylo »očkovaných« a 9 »neočkovaných«. V této prezentaci však vůbec není definováno, kdo je považován za »očkovaného« a kdo za »neočkovaného«, což nám jasně ukazuje, jakými způsoby může Ministerstvo zdravotnictví mást profesory a veřejné zástupce tím, že podle libosti mění definici toho, kdo je »očkovaný«.

Zdůrazňujeme, že tato prezentace bylo připravována za tím účelem, aby hodnostáři byli přesvědčeni o tom, že je nutné spustit třetí očkovací akci.

Měli bychom také upozornit na to, že Ministerstvo započalo v praxi se třetím očkovaním již na počátku července, aniž by s tím kdokoliv souhlasil, čímž vytvořilo umělou nemocnost ve dnech po prvotní aplikaci třetích injekcí; tuto nemocnost pak ukazovalo v prezentacích, aby cynicky a paradoxně přesvědčovalo u nutnosti aplikace třetích dávek.

Viz graf [zde](#) a [zde](#).

A vrcholem všeho je toto: Dr. Haim Sadowski referuje na Facebooku o tom, že kontaktoval důvěryhodný zdroj na Ministerstvu zdravotnictví, který mu zprostředkoval skutečná data o úmrtnosti očkovaných osob v porovnání s neočkovanými, a sice tentokrát bez zastírání a bez výše popisovaných manipulací.

Z tabulky je patrné, že úmrtnost mezi očkovanými je v každém ohledu neobvyklá, a dokonce katastrofální, jak jsme viděli v našich člancích z února a května minulého roku.

Dr. Seligmann tato data verifikoval v [separátním článku](#) v příloze.

Povšimněme si toho, že 9. července zemřeli pouze 3 »neočkovaní«, a proč? Protože je pouze otázkou definice, kdo je považován za »neočkovaného«? Výše jsme představili tři různé definice, které Ministerstvo používá pro pojem »neočkovaný«.

A otázka za milión: »Proč?« Proč se nechávají vysoce postavení úředníci Ministerstva zdravotnictví a celá vláda strhnout k tomu, aby klamali celý národ a vystavovali jej nebezpečí, které hraničí s genocidou? A to nejen zde, v Izraeli, ale všude po světě? Bylo to minulý měsíc zveřejňováno v mainstreamových médiích, ale zde nejen o peníze.

Co se dalo před půlrokem ještě obtížně vyslovit, může být dnes řečeno již nahlas, a neřekl to nikdo menší než Dr. Vladimir Zelenko ve své nedávné výpovědi před soudem, viz [zde](#).

Dr. Zelenko, lékař Trumpa, Bolsonara a dalších prominentních osob, muž, který vyvinul slavný »Zelenko Protocol« k léčbě covidu-19, který většinou úspěšně používají milióny pacientů na celém světě, muž, který úspěšně léčil tisíce pacientů, dal zřetelně najevo, že se zde jedná o zlovolný program k redukci populace. Tentokrát se jedná o biologickou, skrytou, proti populaci mířenou válku, kterou vedou elity, které se usnesly na tom, že smějí rozhodovat o tom, kolik lidí má na Zemi existovat. (*Podle Billyho tomu*

tak není a vakcíny nebyly vyvinuty za účelem redukce populace, ale za účelem zisku; nynějších asi 6 miliónů mrtvých v souvislosti s vakcínami by při redukci zhruba 9miliardové pozemské populace prakticky nehrálo roli; pozn. překl.) Bohužel se vůdčí činitelé státu Izrael neliší od ostatních vůdců, kteří v této biologické válce zradili svůj lid. Každý, kdo sleduje publikace na serveru »nakim.org« o spolupráci Židovské agentury (Jewish Agency) s nacisty při holokaustu, nebude překvapen; ostatním nemůžeme doporučit nic jiného než přečíst si materiály na webových stránkách »nakim.org« a začít z nich vycházet, neboť my jsme varovali a vše viděli.

A při stavbě chrámu budeme brzy utěšeni.

Děkuji Dr. Hervému Seligmannovi za tabulky, čísla a pomoc.

Zdroj: THE ISRAELI MINISTRY OF HEALTH'S DISTORTION METHODS ARE EXPOSED AND CONFIRM THE APPALLING PICTURE OF THE »VACCINATED«; <https://uncutnews.ch/die-verzerrungsmethoden-des-israelischen-gesundheitsministeriums-werden-aufgedeckt-und-bestaetigen-das-erschreckende-bild-der-geimpften/>



Tendence je rostoucí: Evropská unie hlásí 1,9 miliónu zranění v souvislosti s vakcinací a 20 595 případů úmrtí

uncut-news.ch, 24. srpna 2021

»Ověřovatelé faktů« v médiích se pokoušejí diskreditovat tyto informace tvrzením, že neexistují žádné přísné předpisy ohledně hlášení případů a že ne každý případ byl »verifikován«. Je známo, že Systému hlášení nežádoucích účinků vakcín (VAERS) a systému EudraVigilance bylo hlášeno příliš málo případů, což znamená, že skutečný počet případů úmrtí je mnohem vyšší.

Celkový počet nahlášených případů úmrtí v souvislosti s vakcínami v EU a USA se v současnosti pohybuje na přibližné hodnotě 65 000. Pokud by to bylo pouze 10 % z celkového počtu, pak by celkový počet smrtelných případů mohl činit až 650 000, a to jen ve dvou, relativně malých, oblastech Země.

Toto nejsou pouze náhodné důsledky genetické terapie, která úspěšně prošla vývojovým procesem. Pokud by tomu bylo jinak, tak by aplikace všech mRNA očkovacích látek byla zastavena již po 100

smrtných případech. Zde se jedná o skutečnou globální genocidu ze strany velkých farmaceutických technokratů na cestě k »velkému restartu«, který je podporován Světovým ekonomickým fórem. – Tech. redaktor.

Databanka Evropské unie přijímající zprávy o podezřelých reakcích v souvislosti s léčivými přípravky se nazývá EudraVigilance a ta nyní hlásí 20 595 smrtelných případů a 1 960 607 případů zranění po proticovidových injekcích. Počet případů vedlejších účinků, které byly této evropské databance, která přijímá zprávy o možných vedlejších účincích léčivých přípravků, hlášeny po aplikaci léků, je naprosto šokující. Toto tvrdí autor Patrick Wood v televizním pořadu Steve Bannon's War Room.

Do doby před šesti týdny bylo například v EU registrováno asi 19 000 smrtelných případů po očkování. Navíc bylo hlášeno 1,8 miliónu případů zranění. »Jedná se o závažná zranění,« podotýká Wood. »To je něco jiného než bolest v paži nebo červená skvrna na kůži.«



Shocking Report Out About Covid Vaccine Injuries

»To jsou věci jako srdeční, krevní, ušní a imunitní problémy a tak dále,« vysvětloval Wood. »Všechny čtyři v Evropě aplikované očkovací látky způsobují tytéž problémy: Narušení srdeční oběhové soustavy, krevní sraženiny.«

Wood byl šokován, když zjistil, že v EU bylo hlášeno 357 000 případů poruch nervového systému. Uváděl, že mnozí lidé vedlejší účinky nehlásí, a tudíž je skutečné číslo mnohem vyšší.

Mezi 72 000 a 180 000 smrtelných případů v USA po aplikaci proticovidových vakcín

Robert Malone, vynálezce mRNA očkovací technologie si prohlédl nejnovější čísla. Mezitím bylo systému EudraVigilance hlášeno 20 525 smrtelných případů a 1 960 000 případů zranění.

Dr. Malone dále rozvedl, že z nezávislé analýzy vyplynulo, že ve Spojených státech zemřelo po vpichu vakcíny 72 000 až 180 000 lidí.

Detailní data lze nalézt v níže uvedeném zdroji.

Zdroj: *SOARING: EUROPEAN UNION REPORTS 1.9 MILLION VACCINE INJURIES, 20,595 DEATHS*; <https://uncutnews.ch/tendenz-steigend-europaeische-union-meldet-19-millionen-impfverletzungen-und-20-595>

Studie uvádí: Plně naočkovaní zdravotničtí pracovníci nosí 251násobnou virovou nálož a představují riziko pro neočkované pacienty a spolupracovníky

uncut-news.ch, 24. srpna 2021, autor: MUDr. Peter A. McCullough, MPH (Master of Public Health) pro server childrenshealthdefense.org

Předběžná publikace renomované skupiny Oxford University Clinical Research Group, která byla zveřejněna 10. srpna v odborném časopise The Lancet, upozorňuje na to, že očkované osoby vykazují ve svých nosních dírkách 251násobně vyšší virovou nálož covidu-19 než neočkované osoby.

Tento průlomový preprintový dokument zmíněné oxfordské skupiny obsahuje alarmující výsledky, které jsou ve vztahu k zavádění proticovidových očkovacích látek katastrofální.

Ze studie vyplynulo, že naočkované osoby mají ve svých nosních dírkách 251krát vyšší virovou nálož covidu-19 než nenačkované osoby.

Očkování sice mírní příznaky infekce, avšak umožňuje, aby očkované osoby nosily neobvykle vysokou virovou nálož, aniž by předtím onemocněly, což z nich eventuálně činí presymptomatické superšířitele.

Tento jev by mohl být příčinou šokujícího propukání infekce po očkování v silně proočkovaných skupinách populace.

Autoři studie, Chau a ostatní, doložili za přísně kontrolovaných podmínek v uzavřené nemocnici ve vietnamském Ho Či Minově městě, že očkovací látka ve velké míře selhala a nezabránila přenosu onemocnění.

Vědci zkoumali zdravotnické pracovníky, kteří nemocnici po dva týdny nesměli opustit. Z dat vyplynulo, že plně naočkovaní pracovníci se nakazili delta variantou a patrně přenesli virus na své očkované kolegy, a sice zhruba dva měsíce poté, co obdrželi injekci vakcíny proti covidu-19 (AZD1222) od Oxfordu/AstraZeneca.

S velkou pravděpodobností přenesli infekci virem delta i na citlivé nenačkované osoby, včetně svých pacientů. Sekvenování virových kmenů potvrdilo, že se pracovníci vzájemně infikovali virem SARS-CoV-2.

To se shoduje s pozorováními Farinholta a kolegů v USA a také s vyjádřeními ředitelky Centra pro kontrolu a prevenci nemocí (CDC), která připustila, že očkovací látky proti covidu-19 nemohou zabránit přenosu SARS-CoV-2.

11. února sdělila Světová zdravotnická organizace (WHO), že účinnost očkovací látky AZD1222 proti vývoji symptomatické infekce SARS-CoV-2 obnáší 63,09 %. Závěry Chauovy studie podporují tvrzení vedoucích lékařských odborníků, kteří varují před tím, že částečná, nesterilizující² imunita vzniklá ze tří notoricky »netěsných«³ proticovidových očkovacích látek umožňuje v porovnání se vzorky z doby před vakcinací, z roku 2020, 251krát vyšší virovou nálož SARS-CoV-2.

Tím jsme odhalili důležitý dílek skládky, který vysvětluje, proč je vypuknutí varianta delta tak obrovské: Plně naočkované osoby se stávají covidovými pacienty a působí jako mocní superšířitelé infekce, jako se šíří tyfus.

2 Sterilizující imunita je taková, která neumožňuje proniknutí viru; pozn. překl.

3 Netěsná vakcína zmírňuje příznaky, ale lidé mohou být virem stále infikováni; pozn. překl.

Oočkované osoby vyvrhují ve svém okolí koncentrované virové exploze a podporují nové vlny covidu-19. Oočkovaní zdravotničtí pracovníci infikují se značnou pravděpodobností své kolegy a pacienty a přičiňují tak obrovské kolaterální škody.

Pokračující vakcinace bude tento problém již jen zhoršovat, zejména v případě zdravotních sester a lékařů, kteří se starají o ohrožené pacienty.

Zdravotnické systémy by měly ihned zastavit očkovací povinnost, registrovat počty spolupracovníků očkovaných proti covidu-19, kteří jsou imunní proti variantě delta, a vnímat působení v současnosti očkovaných pracovníků ve zdravotnictví jako potenciální hrozbu pro vysoce rizikové pacienty a pracovníky.

Názory a mínění vyjádřené v tomto článku vycházejí z jejich autorů a neshodují se nutně s názory skupiny Children's Health Defense.

Zdroj: STUDY: FULLY VACCINATED HEALTHCARE WORKERS CARRY 251 TIMES VIRAL LOAD, POSE THREAT TO UNVACCINATED PATIENTS, CO-WORKERS; <https://uncutnews.ch/studie-vollstaendig-geimpfte-mitarbeiter-des-gesundheitswesens-tragen-251-fache-virenlast-und-stellen-eine-bedrohung-fuer-ungeimpfte>

Dr. Peter McCullough uvádí, že proticovidová vakcína je jed

uncut-news.ch, 23. srpna 2021

Tématem roku byl doposud covid-19 a zavádění experimentálních očkovacích látek pro stále mladší věkové skupiny. Skupina TCW Defending Freedom (conservativewoman.co.uk) se v prvních řadách snažila o kritiku vládní politiky, zejména prostřednictvím našich autorů Neville Hodgkinsona a Sally Beckové. Ode dneška až do svátečního pondělí budeme opětovně publikovat deset našich nejčtenějších článků od konce roku 2020 v převráceném pořadí. Dnes půjde o článek č. 9. od Kathy Gyngellové, který byl poprvé uveřejněn 26. července 2021.

»Toto vstoupí do pozemské historie jako nejnebezpečnější uvedení biologického léčivého přípravku na trh.«

Toto je zničující žaloba z úst Dr. Petera McCullougha, lékaře, medicínského experta, vydavatele dvou významných odborných časopisů a uznávaného badatele, který se takřka na vlastní pěst pustil do boje s americkými lékařskými úřady kvůli jejich reakci na covid-19, nejprve ve vztahu k léčbě a následně i ve vztahu k očkovacím látkám, jak vyplývá z rozhovoru, jež s tím minulý týden vedl Stew Peters.

Mise Dr. McCullougha započala tím, jak jsme referovali v květnu, že dospěl k poznání, že sice existují účinné léčby covidu-19, avšak neexistují žádné léčebné protokoly, takže jsou pacienti v podstatě ponecháváni svému štěstí či neštěstí. McCullough chtěl lékařskou společnost informovat o tom, že pomocí včasného ošetření covidových případů může být počet hospitalizovaných pacientů snížen o 85 procent, že lékařské studie ohledně hydroxychlorochinu (*prodáváného mj. pod značkou Plaquenil; pozn. překl.*) a ivermektinu jsou legitimní a že dokumentace o účinnosti včasné zahájené léčby byla verifikována. To vše vysvětloval v prvním dráždivém interview s Tuckerem Carlsonem, o němž jsme referovali v květnu a které jsme zde kompletně reprodukovali.

Od té doby McCulloughovy pochybnosti o očkovacím programu ještě vzrostly. V interview s Laurou Ingrahamovou z posledního měsíce navrhol, aby zdravotní úřady zvážily ukončit proticovidové očkování osob pod 30 let, přičemž se odvolával na takřka 6000 do systému VAERS hlášených případů úmrtí a na více než 300 000 zpráv o nežádoucích událostech, mezi nimiž byly i zprávy o dětech trpících záněty srdeční svaloviny, jež byly způsobeny replikací spike proteinů a poškozením srdce.

Nyní, kdy po masivním uvedení těchto vakcín na trh byly odhaleny bezobdobné počty vedlejších účinků a smrtelných případů, které při omezených pokusech s očkovacími látkami nebyly patrné, se jeho obavy proměnily v potřebu doslova alarmovat veřejnost. V tomto interview se Stew Petersem se vyslovuje ještě mnohem pronikavěji než dříve. Na základě přibývajících důkazů naléhavě varuje před jedovatými vakcínami a říká: »Toto je zdaleka ta nejsmrtelnější, nejedovatější biologická účinná látka, která byla v americké historii kdy injikována do lidského těla.«

Zde se můžete podívat na celé interview s moderátorem, který se v této vysoce komplexní tematice nejlépe orientuje. Tyto informace jsou skutečně velmi poučné a zhlédnout toto video by mělo být pro všechny poslance a lékaře povinností.



Dr. Peter McCullough – URGENT WARNING About Poisonous Jabs - "An Agonizing Situation".

Zdroj: COVID VACCINE IS POISON, SAYS DR PETER MCCULLOUGH; <https://uncutnews.ch/der-covid-impfstoff-ist-gif>

Očkování proti covidu-19: Hlášeno dvakrát více vedlejších účinků než za posledních 20 let

23. srpna 2021, 21.05 hod., autorka: Susan Bonathová

Ještě nikdy nehlásily postižené osoby a lékaři tolik vedlejších účinků a smrtelných případů jako v průběhu vakcinace proti covidu-19. To ukazuje srovnání aktuálních dat s těmi, která vznikala za posledních 21 let. Mezi zesnulými, kteří byli registrováni do konce července, je mezitím i jeden 15letý chlapec.

Nový typ očkovacích látek proti covidu-19 je údajně naprosto bezpečný, zatímco skeptici jsou prý zmatení a nesociální. Spolková vláda opakuje tuto mantru stále dokola; ve dne v noci zahrnují hlavní média své čtenáře, posluchače a diváky těmito výroky – a tlak na neočkované jedince roste. Ale s realitou to nemá nic společného. Databanka v otázkách očkovacích látek pověřeného Institutu Paula Ehrlicha (PEI) dokazuje opak: Ještě nikdy nebylo hlášeno tolik vedlejších účinků, trvalých škod a smrtelných případů po očkování jako v případě čtyř, v Evropské unii (EU) předběžně schválených, proticovidových vakcín od farmaceutických koncernů Pfizer/BioNTech, Moderna, AstraZeneca a Johnson & Johnson. Také v případě mladistvých, kteří mají být nyní proočkováni, registroval PEI již jeden smrtelný případ.

Více než dvakrát tolik hlášení jako za posledních 21 let

PEI bylo za posledních sedm měsíců, již jen v souvislosti s vakcínami proti covidu-19, hlášeno dvakrát tolik eventuálních vedlejších účinků a trvalých újem než za minulých 21 let v souvislosti se všemi

vakcínami dohromady, a dokonce skoro třikrát více smrtelných případů v bezprostřední časové souvislosti s očkováním.

PEI registruje ve své nejnovější, 20. srpna uveřejněné bezpečnostní zprávě, speciálně ve vztahu k vakcínám proti covidu-19, celkem 131 671 hlášení o možných vedlejších účincích mezi 27. prosincem 2020 a 31. červencem 2021. V tomto sedmiměsíčním časovém úseku bylo podle PEI v Německu aplikováno skoro 92,4 miliónu očkovačích dávek proti covidu-19. Tentýž Spolkový institut zaznamenal za nesrovnatelně delší časový úsek od 1. ledna 2000 do 31. prosince 2020 ve vztahu ke všem používaným vakcínám dohromady 54 488 nahlášených vedlejších účinků – tedy méně než poloviční počet oproti vakcínám proti covidu-19. Podle Spolkového statistického úřadu aplikovali lékaři už jen mezi lety 2003 a 2019 celkem 625,5 miliónu očkovačích dávek různých vakcín. Když připočteme čtyři chybějící roky, z nichž v každém bylo aplikováno asi 35 miliónů dávek, dojdeme k závěru, že od počátku roku 2000 do konce roku 2020 bylo podáno zhruba 750 miliónů očkovačích dávek. To je asi osmkrát více, než kolik jich bylo podáno v prvních sedmi měsících roku 2021 proti covidu-19.

45krát vyšší riziko úmrtí než v případě dosavadních vakcín?

Mimoto vyčísluje PEI po sedmi měsících aplikace proticovidových vakcín bezmála 1900 případů podezření na trvalé újmy. V rámci předchozích 21 let uvádí ve vztahu ke všem vakcínám dohromady 917 takovýchto údajných újem. V případě počtu smrtelných případů po očkování vzniká dokonce ještě větší rozdíl: Mezi lety 2000 a 2020 registroval PEI celkem 456 zesnulých po podání vakcíny, zatímco v běhu proticovidové vakcinace hlásil již 1254 mrtvých.

Pro srovnání: V časovém období od roku 2000 do roku 2020 zaznamenal Spolkový institut tedy šest smrtelných případů z deseti miliónů aplikovaných očkovačích dávek. Od 27. prosince 2020 do 31. července 2021 registroval však, pouze v časové souvislosti s koronavirovými vakcínami, 136 smrtelných případů z deseti miliónů dávek, kvůli dvojité aplikaci tedy z pěti miliónů očkovaných jedinců. To by bylo zhruba 23krát více hlášených případů úmrtí z daného počtu aplikovaných vakcín a až 45krát více případů z počtu očkovaných osob.

Nedostatečná registrace, příliš málo šetření

PEI podle svých vývodů vnímá ovšem »jen« u 48 smrtelných případů příčinnou souvislost s proticovidovou vakcínou jako »možnou nebo pravděpodobnou«. Výpovědní hodnota těchto vývodů je však relativně nízká. Jeden vrchní patolog z Heidelbergu dokonce vyjádřil kritiku v tom smyslu, že lidé zesnulí po očkování jsou v Německu jen málokdy pitváni, aby mohla být souvislost s očkováním vůbec doložena, nebo vyloučena. V předešlých letech tomu nebylo jinak. Čísla jsou tedy veskrze porovnatelná a lze z nich vyvodit zvýšené riziko spojené s vakcínami.

PEI autorce tohoto článku před několika měsíci vysvětlil, že smrtelné případy klasifikuje podle statisticky pravděpodobné příčiny úmrtí, ve vztahu k věku a předchozím onemocněním. Pokud se tedy například na území Spolkové republiky v běhu vakcinace signifikantně nezvýší počty celkově hlášených případů smrtelných trombóz nebo mrtvic, tak neproběhne žádné šetření na úrovni soudního lékařství, které PEI ostatně ani sám nemůže nařídít. Uváděl totiž, že toto nařizování spadá do kompetence místních úřadů.

Kromě toho se lze domnívat, že očkovačích status pacientů je na klinikách pouze nedostatečně registrován. Politici tuto registraci, pokud je autorce toho článku známo, nenařídili. Lékaři mají vlastně povinnost hlásit takovéto domněnky, ale: Kde se nikdo netáže, tam ani nevchází nic ve známost. Mimoto by to mohlo být tak, že zájem mnohých lékařů hlásit takovéto případy je spíše malý, a to nejen kvůli nedostatku času. Kdo se podílí na očkovačích akcích, a možná dokonce sám očkovoval těžce nemocné osoby, se možná bojí vyšetřování. Přesná čísla jsou tedy nejasná.

Nízké počty hlášení vedlejších účinků již před koronavirem

Dále je nutno uvážit fakt, že domnělé vedlejší účinky léčivých přípravků jsou, jak uvádějí studie, jen velmi vzácně hlášeny úřadům. Z reprezentativní studie podniku Medicura Digital Health, která byla zveřejněna v květnu roku 2019, plyne, že lékaři či pacienti hlásí méně než jedno procento takovýchto podezřelých případů.

Můžeme se domnívat, že procento hlášení roste ve vztahu k závažnosti reakce. Z jedné ankety, provedené roku 1999, například plynulo, že procento hlášení závažných důsledků, údajně souvisejících s léčivým přípravkem, kolísá zhruba mezi pěti až deseti procenty. Facit této analýzy zní takto: Příliš mnoho lékařů »nerado« hlásí tyto případy. Není žádný pádný důvod se domnívat, že by se chování lékařů a občanů v tomto ohledu mohlo od počátku koronavirové očkovací kampaně zásadně změnit.

Vyjdeme-li z těchto studií, mohl by skutečný počet případů lehčích vedlejších účinků již dávno překročit hranici deseti miliónů. Vyjdeme-li z toho, že existuje desetkrát více případů závažných reakcí, než kolik jich bylo hlášeno, mohl by jejich počet mezitím činit 140 000. Za závažné považují úřady takové vedlejší účinky, které musejí být léčeny na klinice nebo dlouhodobě, které zapříčiňují trvalé újmy nebo končí smrtí.

Již 113 závažných reakcí a jeden případ úmrtí mladistvého

Zvláštní pozornost je nyní nutno věnovat i dětem a mladistvým od dvanácti let. V minulém týdnu Stálá očkovací komise (Stiko) na Institutu Roberta Kocha (RKI) náhle změnila svůj postoj: Poté co po týdny vzdorovala politickému tlaku a odmítala vakcinaci pro tuto věkovou skupinu kvůli její nízké prospěšnosti a příliš vysokému riziku, tak se nyní odvolává na změněnou datovou situaci zejména na základě studií v USA a modelových situací počítajících s nakažlivější delta variantou. Na četných školách se mezitím snaží očkovací týmy přemluvit k injekci již dvanáctileté.

Avšak obavy mnohých rodičů se zdají být i po oznámení prvotních dat pro Německo opodstatněné. Podle nejnovější týdenní zprávy RKI zahrnoval podíl dvakrát očkovaných osob ve věkové skupině od 12 do 17 let v polovině srpna asi 1,5 procenta. To značí: Ze zhruba čtyř miliónů mladistvých tohoto věku bylo nanejvýš 60 000 dvakrát naočkováno; do 31. července, což byl poslední den směrodatný pro registraci vedlejších účinků, to bylo zřejmě ještě mnohem méně mladistvých.

Do tohoto data registroval PEI celkem 731 nahlášených případů údajných vedlejších účinků očkování, z toho 116 závažných, u osob od 12 do 17 let. K těmto nahlášeným závažným účinkům patří 24 zánětů srdeční svaloviny, 22 u chlapců a 2 u dívek. Všichni tito mladiství museli být ošetřeni na klinice. Navíc utrpělo sedm dívek anafylaktický šok, který může vést bez ošetření rychle ke smrti. Dále utrpěli tři chlapci a tři dívky záchvaty křečí a čtyři dívky trombózu, která v jednom případě vedla k plicní embolii. Jeden 15letý chlapec pak zemřel dva dny po vakcinaci; podle PEI trpěl dřívějšími onemocněními.

Pokud by tedy ve Spolkové republice byli všichni 12 až 17letí mladiství v příštích týdnech proočkováni, pak by – pokud sumarizujeme nahlášená data – nakonec až asi 1500 z nich utrpělo myokarditidu (zánět srdečního svalu), která je pokaždé závažná. Až 450 z nich by mohlo utrpět anafylaktický šok. Navíc bychom museli očekávat až 400 případů křečových záchvatů, až 260 případů trombóz – a až 65 smrtelných případů v této věkové skupině. Vzácnější vedlejší účinky zde ani nezmiňujeme. Lze v každém případě předvídat, že je pouze otázkou času, než budou podmíněně schváleny očkovací látky pro ještě mladší děti a že poroste tlak i na ně.

Když je terapie možná škodlivější než sama nemoc

Pro srovnání: Ve své poslední týdenní zprávě z 19. srpna nahlásil RKI za celé takřka rok a půl trvající pandemické období »23 ověřených případů úmrtí mezi osobami mladšími 20 let« v souvislosti s koronavirem, což znamená na základě předchozího pozitivního PCR testu. Dále se ve zprávě uvádí: »Ve všech 16 případech, v nichž disponujeme patřičnými údaji, jsou známa dřívější onemocnění.«

19. srpna bylo podle intenzivního registru sdružení DIVI (Deutsche Interdisziplinäre Vereinigung für Intensiv- und Notfallmedizin) na celém území Spolkové republiky léčeno devět dětí a mladistvých pod 18 let na JIP. Na základě dotazu autorky tohoto článku sdělil mluvčí DIVI, Jochen Albrecht, že jeho sdružení nedisponuje žádnými daty o onemocněních dětí. Podle něj nelze vyloučit, že jsou pacienti ošetřováni na JIP kvůli jiným obtížím a jsou pouze náhodně pozitivně testováni. Albrecht také neurčitě ujišťoval tímto tvrzením: »Podle odhadů je počet pacientů, kteří leží na JIP nikoliv z příčiny covidu-19, ale jen s ním, vysloveně nízký.«

I v tomto ohledu tedy platí: Nic přesného se neví. Co platí, to je pozitivní PCR test. Tak tomu bylo i v dubnu 2021. Tehdy se ve zprávách objevovala informace, která zřejmě mnoha rodičům dělala starosti: Na klinice Asklepios v Hamburku byly léčeny kvůli covidu-19 už i malé děti, jak se tvrdilo s odvoláním na mluvčího této kliniky. Když se však autorka tohoto článku na tuto věc dotázala, rozptýlily se představy o okysličovaných kojencích, kteří bojují o život, velmi rychle: Podle mluvčího se jednalo »sotva o pět dětí«, které byly pozitivně testovány spíše náhodně a které vlastně ležely v nemocnici kvůli zánětům slepého střeva, polypům či tříselné kýle. Mediální zprávy však patrně přesto docílily kýženého účinku: Vzbudily strach.

Zbývá konstatovat toho: Můžeme se obávat, v souvislosti s dětmi i dospělými, že lékařská zásada »primum non nocere« (»především neškodit«), podle níž terapie nesmí být škodlivější než sama nemoc, ve věku koronaviru, zdá se, dosloužila – to je povážlivý vývoj.

Zdroj: <https://de.rt.com/inland/122976-covid-19-impfungen-arztliche-maxime-zuerst-nicht-schaden-hat>



Proč jsme klamáni ohledně covidu-19?

uncut-news.ch, 24. srpna 2021

Paul Craig Roberts je americký ekonom a publicista. Byl to zástupce ministra financí během Reaganovy vlády a je známý jako spoluzakladatel ekonomickopolitického programu Reaganovy vlády.

Proč se americké koncerny vměšovaly do veřejné zdravotní politiky? Proč zastávaly postoj, který se zcela přičí všem faktům a všem známým důkazům?

Totalitářsky se nezačaly chovat pouze demokratické vlády, nýbrž i soukromé podniky, které přecházejí Norimberské zákony a předepisují svým zaměstnancům, že se musejí nechat oočkovat proticovidovou vakcínou. Očkování je lékařský zákrok a vyžaduje informovaný souhlas.

Je velmi podivné, že jsou podniky rekrutovány k tomu, aby působily ve vynucené marketingové kampani. Slyšíme, že se mluví o »pandemii neočkovaných«. Avšak taková pandemie neexistuje. Všechny důkazy ukazují, že většina nových případů se objevuje mezi dvakrát naočkovanými osobami.

Úřady a tisk sugestivně vykládají, že lidé, kteří odmítají očkování, jsou odpovědní za propuknutí nových nákaz, avšak jsou to naopak lidé očkovaní, kteří tvoří příčinu virových variant a nových nemocí. Dr. Malone, vynálezce mRNA technologie, která byla využita k vývoji očkovacích látek, trpělivě vysvětloval, že vakcína trénuje virus v produkci variant, které obcházejí očkovací látku.

Pohlédneme-li na enormní počet smrtelných případů a zranění, které jsou uváděny do spojitosti s očkovací látkou, musíme dospět k závěru, že vakcína očkovaným osobám naděluje covidová onemocnění. Mnozí mají závažné příznaky, mnozí umírají, jiní nevědí, že trpí příznaky. Je tomu stejně jako v případě samotného viru.

Lékařský establishment se bránil tomu, aby v případech úmrtí v souvislosti s vakcínou nařizoval pitvy. Převládající názory nechce uznat. Lidé, jimž byl kvůli očkovací látce zruinován život, nemohou od lékařského establishmentu očekávat žádnou pomoc. Nakonec byla provedena jedna pitva a první pitva člověka, který zemřel v důsledku očkování, podporuje následující závěry:

Tato posmrtná studie jen potvrzuje naše nejhorší obavy v tom směru, že proticovidové injekce přinášejí více škody než užítku, a že možná dokonce urychlují šíření viru.

Ve zprávě badatelé konstatovali, že celé tělo pacientky bylo poseto vysokými náložemi RNA viru, rovněž známými jako vakcínou indukované spike proteiny. O tomto faktu referovalo mnoho badatelů, a bylo dokonce dále zkoumáno, co skutečně obsahuje očkovací látka.

To svědčí o dvou věcech.

1) Látka mRNA z vakcíny není lokalizována na místě vpichu injekce, kde by vlastně měla být, ale rozprostírá se do ostatních orgánů.

2) Víme, že zemřelá osoba byla vystavena covidu-19. Virus se našel v každém orgánu jejího těla. Vyjdeme-li z toho, co víme z minulosti o koronavirových vakcínách, mohlo by se jednat o signál »protilátkového zesílení« (ADE).

»To znamená, že vakcína nemůže zabránit šíření viru (v brífinkovém dokumentu, který Pfizer zaslal Úřadu pro kontrolu potravin a léčiv /FDA/ to bylo již naznačováno; FDA věděl, že bude mezi kompletně očkovanými jedinci mnoho covidových případů a ze smluv Pfizeru, které pronikly na veřejnost, plyne, že se vědělo o nežádoucích účincích a o tom, že budou očkovací látky v dlouhodobém výhledu nedostatečně účinné.)«

»Byli jsme programováni k tomu, abychom věřili, že se jen díky vakcínám můžeme vrátit k normálnímu životu. Naše vlády nám nesdělily, že tyto vakcíny jsou neúčinné a že neposkytují žádnou ochranu. Očekávejte masivní lživou a panickou propagandu, zejména pokud jde o výskyt virových variant.«

Tvrzení ředitelky CDC (Centra pro kontrolu a prevenci nemocí), Rochelle Walensky, o tom, že delta varianta se šíří v rámci »pandemie neočkovaných«, se neopírá o žádné důkazy.

Neexistuje žádný důkaz o tom, že očkovací látka chrání před covidem-19. Spíše se zdá, že se virus šíří kvůli vakcinaci.

Osvojili jsme si poznání, že pojem jako »kompletní očkování« neexistuje. Nový program sestává z nekonečné revakcinace po každých několika měsících, což povede k explozivnímu nárůstu nežádoucích účinků očkovacích látek.

Covidová politika je tak protifaktická a je v takovém rozporu se všemi důkazy, že konspirační teoretici, kteří vidí pracovat temnější agendu, získávají na důvěryhodnosti. Jak může inteligentní člověk dospět

k závěru, že řešení spočívá v další vakcinaci, když očkovací látky prokazatelně nechrání, ale vedou k dosud zcela nebyvalým případům úmrtí a nemocem? Jak je možné, že má prezident Spojených států tak špatné poradce, že ve středu, 18. srpna, prohlásil:

»Dnes naši lékařští odborníci ohlásili plán na revakcinaci každého plně naočkovaného, dospělého Američana. Tato revakcinace posílí Vaši imunitní odpověď a zvýší Vaši ochranu před covidem-19. Toto je nejlepší cesta, jak se můžeme chránit před novými variantami, které by se mohly objevovat.«
Prohlášení amerického prezidenta svědčí o naprosté ignoranci a je to do nebe volající darebáctví.

Proč ten zoufalý spěch s tím, aby neočkovaní jedinci byli nuceni k přijetí očkovací látky? Strach byl nástrojem původní očkovací kampaně. Stud a pocity viny jsou nástroje druhého náporu. Copak má být celý svět naočkován dříve, než již nebudou moci být ignorovány vakcínami způsobené smrtelné případy a choroby?

Každého člověka by mělo znepokojovat a vést k vážným otázkám, proč jsou vedoucí experti a lékaři mediálně cenzurováni a proč jsou jejich výstrahy ignorovány politiky a zdravotními úřady. Když jsou přední vědci a lékařští odborníci úřady ignorováni, tak jak bychom mohli věřit tomu, co nám o covidu a vakcínách vyprávějí politici a byrokraté?

Vyprávěnka o covidu je kontrolovaná. Vědci jsou cenzurováni a je zabraňováno veřejné debatě vědců a lékařů.

A proč? Existuje zde tajná agenda, v jejímž rámci je obětováno zdraví a životy lidí?

Zdroj: WHY ARE WE BEING DECEIVED ABOUT COVID? <https://uncutnews.ch/warum-werden-wir-ueber-covid-getaeuscht>

Očkované osoby, které se nakazily covidem-19, projevují příznaky »vleklého covidu«

uncut-news.ch, 23. srpna 2021

Lidé v Izraeli, kteří se navzdory očkovaní nakazili covidem-19, projevují šest týdnů po infekci symptomy »vleklého covidu«. Nová izraelská studie ukazuje, že se skoro 3 procenta lékařského personálu, který byl očkovan vakcínou od spol. Pfizer/BioNTech, nakazily covidem-19, přičemž 19 procent z nich mělo ještě šest týdnů později příznaky.

Většina nemocných měla podle badatelů jen lehké příznaky. Nikdo nemusel být dopraven do nemocnice a nikdo, kdo se nakazil, nepřenášel koronavirus na jiné osoby.

Vědci vysvětlovali, že očekávali, že vakcinační ochrana bude v průběhu času slábnout a že bude u starších lidí nebo těch, kteří již trpí nějakými zdravotními poruchami, méně účinná, avšak je podle nich znepokojivé, že mladí, zdraví lidé prodělali v běhu několika málo měsíců po vakcinaci průlomové infekce.

Dr. Eric Topol, kardiolog, který založil a vede kalifornský institut Scripps Research Translational Institute, prohlásil pro deník USA Today: »Koronavirové vakcíny nebyly nikdy navrženy s předpokladem, že budou člověka perfektně chránit proti všem infekcím.«

Následně k tomu dodal: »Současné očkovací látky se výtečně hodí k tomu, aby zabraňovaly závažným infekcím hluboko v plicích, ale nikoliv k tomu, aby blokovaly infekce v horních cestách dýchacích. To, co potřebujeme, je očkovací látka, která by se vsříkla do nosu a která by koronaviru bránila v tom, aby se vůbec usadil.«

Nemocný a svobodný

Nezávislé studie dokládají, že nouzově schválené vakcíny proti SARS-CoV-2 mohou zhoršit průběh nemoci (1. část)

autor: Raymond Unger, středa, 11. srpna 2021, 17.00 hod.

Raymond Unger vzbudil v nedávné době rozruch svojí závažnou knihou »O ztrátě svobody« (»Vom Verlust der Freiheit«), která obsahuje také podrobnou kritickou kapitulu o aktuální krizi kolem covidu-19. Podstatné poznatky ohledně koronavirového očkování při závěrečných pracích na této knize ještě nebyly k dispozici. V tomto dvoudílném pojednání by chtěl autor doplnit aktuální stav svobodného bádání o koronaviru. První část pojednává o čtyřech nejdůležitějších (vedlejších) účincích nouzově schválených očkovacích látek. Druhá část se pak zabývá ustrnulou rolí médií a politiků, kteří tyto nové poznatky v zásadní míře ignorují. Třebaže mezitím již existují některé odborné články o očkovací problematice, jsou vzácné ty publikace, které jsou formulovány populárním a snadno pochopitelným způsobem. Následující text Vám může posloužit jako vstup do tematiky, abyste mohli poctivě zanalyzovat rizika, pokud jde o klady a zápory očkování proti SARS-CoV-2.

Spike protein jako toxický agens

12. května 2021 byl v deníku Frankfurter Rundschau vydán pozoruhodný článek. Redaktor v něm cituje nové studie, které ohledně koronaviru odhalují hned několik novinek. Zaprvé je objasněno, že covid-19 není »plicní choroba«, ale může vyvolat rozličné škody ve vlasečnicovém systému oběhové soustavy. Mimoto napadá krevní destičky, čímž narušuje srážlivost krve. Zadruhé se ozřejmuje, že toxická část viru, odpovědná za tento působící mechanismus, jsou zrovna jeho hroty (»spike proteiny«). Název článku to vystihuje: »Samotné spike proteiny postačují k tomu, aby vyvolaly covid – újmu trpí zejména krevní cévy«. Deník Frankfurter Rundschau píše: »John Y-J. Shyy z lékařského oddělení na Kalifornské univerzitě a jeho tým zkoumali ve studii přesný mechanismus, jakým koronavirus v těle působí. Jeden z nejdůležitějších poznatků zní takto: Újma, kterou může buňkám způsobit spike protein, může být značná. Kromě toho mohou badatelé a badatelky potvrdit, že covid-19 je v prvé řadě cévní choroba, a nikoli choroba dýchacích cest. (...)

V nové studii vytvořili badatelé a badatelky »pseudovirus«, jenž byl obklopen spike proteiny původce onemocnění SARS-CoV-2, avšak neobsahoval pravý virus. Zvířata vystavená při pokusu tomuto pseudoviru utrpěla škody na plicích a v tepnách. Na základě toho dospívají badatelé a badatelky k závěru, že samotný spike protein stačí k tomu, aby vyvolal onemocnění. Vzorky tkání jevíly po infekci záněty v endotelových buňkách, které vystylají stěny plicních tepen. Také v laboratoři zkoumal tým vědců, jak se chovají zdravé endotelové buňky, které vystylají tepny, po kontaktu se spike proteiny. I v tomto případě utrpěly buňky újmu – mimo jiné kontaktem spike proteinů s ACE2 receptory.«(1)

Článek deníku Frankfurter Rundschau končí pak překvapivě náhle. Vyvozovat závěry z tohoto dramatického poznatku musí tedy čtenář sám. Autor článku patrně již neměl odvahu k tomu, aby vyjádřil úsudek, který se nabízel: Mají-li badatelé Kalifornské univerzity pravdu, pak vakcíny nepůsobí proti koronaviru, ale vyvolávají jej. Cílem koronavirových vakcín je totiž změnit genetickou technologii tělesné buňky tak, aby v budoucnu syntetizovaly miliardy spike proteinů.

Dosud byly v očkovacích kampaních koronavirové spike proteiny prezentovány jako jistý druh pasivního »podvozku«. Podobně jako lunochod prý virus potřebuje své nožičky k tomu, aby zakotvit na tělesných buňkách. Teprve poté, co virus úspěšně zakotví na hostitelské buňce, se má uvést do chodu onen vlastní toxický působící mechanismus. Tento standardní kotvící manévr virů popisuje spíše postup bakteriofágů, což je poddruh virů, které postihují bakterie.

Výrobci vakcín ve farmaceutickém průmyslu se očividně domnívali, že virové hroty (»spiky«) jsou bez příslušného virového genu zásadně neškodné. Jelikož z analýzy těchto bílkovinných struktur vyplynulo, že si proti nim přirozená imunitní obrana těla vytváří komplementární protilátky, soustředili se vědci při výrobě vakcíny zcela na tyto spike proteiny. Po styku s těmito »neškodnými nožičkami« by se měly imunitní buňky učit, jak mohou v případě infekce neutralizovat kompletní koronaviry.

Ať už byla k výrobě nových očkovacích látek použita jakákoliv genetická technika, »vektorová technologie«, genetickou technikou změněné viry, nebo »mRNA technologie«, mRNA platformy s lipidovým obalem z nanočástic, tak platí toto: Všechny nouzově schválené očkovací látky programují zdravé tělesné buňky k tomu, aby vyráběly miliardy nožiček SARS-CoV-2. Avšak nyní dospívají výzkumníci k otřesnému poznání, že právě tyto »spiky« tvoří hlavní příčiny chorobného procesu ...

Může být tato noční můra skutečně pravdivá? Je možné, že se tým kolem Johna Y-J. Shyeye na Kalifornské univerzitě zmýlil? Existují k tomuto tématu možná další výzkumy? Možná mohou země s vysokou proočkovaností, jako je Izrael, Malta, Gibraltar a Anglie, poskytnout statistiky, z nichž by plynulo, zda lze tuto hororovou teorii potvrdit. Pokud totiž spike proteiny tvoří příčinu rozličných chorob srážlivosti a cévních nemocí, pak by mělo v bezmála kompletně proočkovaných zemích nastat zhoršení situace. Jinými slovy: Právě »proočkované země« by paradoxně musely vykazovat rostoucí počty nemocných, umírajících a nakažených – více k tomu v druhé části článku.

Pokud se člověk více ponoří do svobodného bádání ve věci koronaviru, musí bohužel konstatovat, že i jiní badatelé docházejí k podobným závěrům jako tým kolem Johna Y-J. Shyeye z Kalifornie. V Německu se ovšem člověk o nových poznacích nedoslechne prakticky nic. Naopak: V této zemi se pomlouvačné kampaně proti kritikům očkování i nadále přiosťují. V Německu platí nejapný slogan: »Osvobod' se očkováním!« Nezávisle na tom potvrzuje zpráva časopisu »International Journal of Vaccine Theory, Practice, and Research« Shyeyovu teorii. Autoři pojednání »Worse Than the Disease? Reviewing Some Possible Unintended Consequences of the mRNA Vaccines Against COVID-19«, totiž Stephanie Seneffová (MIT, Cambridge) a Greg Nigh (Naturopathic Oncology, Immersion Health, Portland) zacházejí dokonce ještě dále.

Na začátku autoři ještě jednou zdůrazňují, že se vědci při výrobě očkovacích látek proti koronaviru vydali novými a riskantními cestami. Extrémnímu rozdílu oproti tradičním očkovacím technikám jsem i já věnoval samostatnou kapitolu ve své knize »O ztrátě svobody«. Zde v krátkosti uvedu shrnutí nejpodstatnějších novinek od Stephanie Seneffové a Grega Nighe:

První použití PEG (polyethylenglykolu) v injekci.

První použití mRNA očkovací technologie proti nakažlivému původci onemocnění.

První uvedení produktu na trh společností Moderna.

První informace zdravotních úřadů pro očkované, že musejí počítat s vedlejšími účinky.

První očkovací látka, která je veřejně představována jen na základě předběžných dat o účinnosti.

První očkovací látka, z níž jednoznačně neplyne, zda snižuje počty infekcí, počty smrtelných případů a přenositelnost viru.

První očkovací látka proti koronavirům, která byla kdy testována na lidech.

První injekce geneticky modifikovaných polynukleotidů do všeobecné populace.

Ve své knize jsem již popsal, že přímo po vpíchnutí očkovací injekce existuje vysoké riziko anafylaxe, která může být vyvolána nanoobalem z polyethylenglykolu používaném v rámci mRNA technologie. Kromě efektů vyvolaných tímto obalem, jako jsou alergie na PEG či rizika zbytkových elektrických nábojů, takzvaných »kationických lipidů« – o nichž nikdo neví, jak dlouho zůstávají v těle a jsou elektricky aktivní –, pojednávají nejnovější výzkumy o toxickém efektu syntetizovaných spike proteinů.

Faktem je, že ohledně syntézy koronavirových spike proteinů je očkování velmi úspěšné. Dříve než genetickou technologií modifikované tělesné buňky někdy odumřou, syntetizují a uvolňují do těla miliardy spike proteinů SARS-CoV-2. Stephanie Seneffová a Greg Nigh citují jednoho dalšího badatele jménem Yuichiro Suzuki, který rovněž zkoumal toxicitu spike proteinů:

»Yuichiro Suzuki prezentoval ve spolupráci s ostatními autory v řadě prací silný argument, že samotné spike proteiny mohou zapříčinit signální odpověď v cévním systému s potenciálně dalekosáhlými důsledky (Suzuki, 2020; Suzuki a ostatní, 2020; Suzuki a ostatní, 2021; Suzuki a Gychka, 2021)« Tito autoři pozorovali, že SARS-CoV-2 způsobuje v těžkých případech covidu-19 signifikantní morfologické změny pulmonálního (plicního) cévního systému. (...)

Navíc podotýkali, že by se podobný efekt mohl objevit jako reakce na mRNA očkovací látky, a varovali před možnými dlouhodobými následky jak pro děti, tak pro dospělé, kteří přijali proticovidovou vakcínu na bázi spike proteinů (Suzuki a Gychka, 2021).

Z jedné zajímavé studie, Lei a ostatní (2021), vyplynulo, že pseudovirové kuličky, »vyzdobené« S1 proteinem viru SARS-CoV-2, ale neobsahující v jádře žádnou virovou DNA, způsobily u myši po intratracheální aplikaci (*intratracheální = dovnitř průdušnice; pozn. překl.*) záněty a škody jak v tepnách, tak na plicích. Následně badatelé vystavili týmž pseudovirovým částicím i zdravé lidské endotelové buňky. Napojení těchto částic na endotelové ACE2 receptory vedlo k mitochondriálnímu poškození a fragmentaci v těchto endotelových buňkách, což způsobilo charakteristické patologické změny v přidružené tkáni.

»Tato studie jasně dokládá, že samotné spike proteiny, bez zbytku virového genomu, postačují k tomu, aby zapříčinily s covidem-19 spojené škody v endotelu. Implikace ve vztahu k očkovacím látkám, které mají buňky přimět k tomu, aby produkovaly spike proteiny, jsou jasné a vzbuzují obavy. (...) Spike proteiny, endogenně vytvořené pod vlivem očkovacích látek, by mohly mít negativní vliv i na varlata, jelikož jsou ACE2 receptory v Leydigových buňkách varlat silně exprimovány (Verma a ostatní). Několik studií nyní ukázalo, že koronavirové spike proteiny jsou schopny přes ACE2 receptory dospět do buněk varlat a narušovat mužskou reprodukční schopnost (Navarra a ostatní, 2020; Wang a Xu, 2020)« (2)

Pokud nejprve stěží chápeme různorodé škody, které může v lidském těle, u starších a dříve nemocných lidí, koronavirus způsobit, obrázek se nám vyjasní, jakmile pochopíme stěžejní patologický mechanismus viru. Velký problém koronavirových spike proteinů totiž spočívá v tom, že se mohou skvěle vázat na fyziologické buněčné receptory, které plní za normálních okolností důležité funkce. Naneštěstí se tyto receptory, takzvané ACE2 receptory, nalézají na různých buněčných površích, zejména na endotelových buňkách krevních cév, hladkých srdečních tkáních, krevních destičkách (trombocytech), na plicích a ve varlatech.

Důležitá fyziologická funkce těchto receptorů spočívá v tom, že regulují řadu hormonů kvůli stabilizaci krevního tlaku. Vědci se domnívají, že jsou-li receptory obsazeny příliš mnoho spike proteiny, tak jsou

narušovány celé kaskády tohoto hormonálního regulačního koloběhu. Je-li blokováno příliš mnoho receptorů, může v dotyčné lokalitě vystoupat hladina hormonu angiotenzinu II tak silně, že to povede lokálně k masivně vysokému krevnímu tlaku, jelikož se krevní cévy pod vlivem tohoto hormonu silně zúží.

Ucpávat se mohou zejména plíce, což může vést až k udušení. Podobné mechanismy však mohou působit i v srdci a mozku. Důsledkem toho by pak byla koronární srdeční choroba nebo mrtvice. Nejprve je nutno konstatovat toto: Samotné spike proteiny, bez kompletního viru, působí kvůli své vysoké přilnavosti k ACE2 receptorům toxicky. Avšak to ještě není vše. Kromě toxicity spike proteinů působí po očkování ještě i další patologické mechanismy, které musejí být bezpodmínečně dále zkoumány.

Záněty, trombózy, trombocytopenie

Po aplikaci koronavirové vakcíny tělo skutečně úspěšně produkuje protilátky proti spike proteinům – na to je očkovací průmysl právě tak pyšný. Genetickou technologií modifikované tělesné buňky po vakcinaci nejprve hromadně vyrábějí koronavirové spike proteiny. O několik dní později produkují obranné buňky imunitního systému obrovská kvanta protilátek proti těmto proteinům.

Tyto specifické protilátky si musíme představit jako jistý druh komplementárního protipólu ke spike proteinům. Protilátky mají neutralizovat spike proteiny, resp. v případě skutečné infekce kompletní viry, a to tak, že zabrání jejich přilnutí k tělesným buňkám. Syntézní procesy, tedy výroba spike proteinů, a procesy neutralizující spike proteiny pomocí čerstvě vyrobených protilátek, probíhají po dosti dlouhou dobu po vakcinaci, a sice paralelně.

Naneštěstí jsou toxické spike proteiny syntetizovány v dříve zdravých tělesných buňkách. Předtím, než modifikované tělesné buňky kvůli tomuto syntéznímu procesu zaniknou, se pokoušejí odvrhnout spike proteiny ven do mezibuněčného prostoru, což se ovšem daří pouze částečně. Tělesné buňky se začínají spike proteiny »probodávat« tím, že je sunou ven přes buněčnou membránu. Pro imunitní obranu pak tyto tělesné buňky vypadají jak oblodné »obří viry«, které musejí být potírány. Právě vytvořené protilátky pak začínají na těchto zlověstných buňkách ulpívat, což přivolává do hry další obranné buňky.

Nakonec jsou modifikované tělesné buňky vyhodnoceny jako »cizorodé« a »nemocné«. Kvůli ulpívání protilátek a dalších obranných buněk mohou vznikat velké buněčné konglomeráty. Původně se vědci domnívali, nebo doufali ..., že se tento proces bude odehrávat pouze lokálně ve svalu, tedy poblíž místa vpichu injekce. Mezitím se ale již ví, že se očkovací látka po vpichu injekce bezprostředně rozprostírá po celém těle.

Pokud endotelové buňky v malých kapilárách krevních cév začnou syntetizovat spike proteiny, mohou tam vznikat záněty a slepeniny, zejména proto, že se na tomto dění masivně podílejí trombocyty. Jelikož jsou krevní cévy vlivem výše popsaného ACE2 mechanismu beztak zúžené, zvyšuje se masivně riziko trombózy. Trombózy, tedy ucpaní žil, a trombocytopenie, to jest snížení počtu krevních destiček, jsou důsledky a patrně nejznámější »vedlejší účinky« koronavirových vakcín.

Nový syndrom se nazývá TTS (trombóza se současným výskytem trombocytopenie) a představuje lékařský paradox. V případě snižování počtu krevních destiček, tedy v případě trombocytopenie, by bylo možno klasicky očekávat silný sklon ke krvácení, a nikoliv ucpaní žil. V případě syndromu TTS se však vyskytují oba tyto jevy současně. V této souvislosti se diskutuje o autoimunitní reakci proti takzvanému destičkovému faktoru 4 (DF4), jelikož byly nalezeny vysoké koncentrace protilátek proti tomuto faktoru.

Postižení pacienti začínají za několik dnů po očkování krvácet a mají ucpané žíly. Mezitím zemřelo na syndrom TTS tolik lidí, že někteří výrobci vakcín cítili nutnost připsat do »farmakologických

informací«, to jest do jistého druhu příbalového letáku k očkovací látce, patřičná varování. Dokonce i Institut Paula Ehrlicha (PEI) cítil potřebu zaujmout k této věci ve své bezpečnostní zprávě stanovisko: »Odborný lékařský personál by měl tedy dbát na první náznaky a symptomy trombózy a/nebo trombocytopenie. Očkované osoby by měly být informovány o tom, aby ihned navštívily lékařku, popř. lékaře, kdyby se u nich za několik dní po vakcinaci projeví příznaky, jako je dušnost, bolesti na hrudi, otoky či bolesti nohou, nebo trvalé bolesti břicha, nevolnost či zvracení. Lékařku či lékaře by měly navíc neprodleně navštívit i všechny osoby, které po vakcinaci vykazují neurologické symptomy, jako jsou silné a vytrvalé bolesti hlavy, rozostřený zrak a křečové záchvaty, nebo které budou po několika dnech trpět krevními výrony (petechiemi) mimo místo vpichu injekce.« (3)

Odpovědní lékaři proto po koronavirovém očkování doporučují vyhodnotit takzvané »hodnoty D-dimerů«, na jejichž základě se dá vyloučit tromboembolie. Současně by se měl po vakcinaci vždy zjišťovat i počet krevních destiček.

Dlouhodobé újmy vlivem autoimunitních onemocnění

Jako by výše uvedené patologické mechanismy nedávaly dostatek důvodů k obavám, konstatuje nezávislé koronavirové bádání další rizika:

»Jiná skupina (Ehrenfeld a ostatní, 2020) zkoumala ve své práci – která se zabývá zejména širokým spektrem autoimunitních onemocnění, která byla konstatována ve spojení s dřívější infekcí SARS-CoV-2 –, jak by mohly spike proteiny vyvolávat takovéto spektrum onemocnění. V tabulce 1 této reference informují badatelé o řadách heptapeptidů uvnitř lidského proteomu, které se kříží se spike proteiny vytvořenými virem SARS-CoV-2. Identifikují 26 heptapeptidů, které se vyskytují u člověka a ve spike proteinu.« (4)

Poté co vědci genom koronavirových spike proteinů analyzovali až po sledy jaderných bází, museli dospět k otřesnému zjištění, že některé bílkovinné skupiny uvnitř spike proteinu jsou identické s endogenně se vyskytujícími proteiny. Pokud je imunitní obranný systém naváděn k tomu, aby vyráběl protilátky proti těmto bílkovinným skupinám, zvyšuje se současně i riziko, že právě tyto protilátky označí druhově příbuzné, dobré tělesné bílkoviny jako »cizorodé«.

Mezitím bylo v případě nápadně mnoha autoimunitních onemocnění zjištěno, že pacienti předtím prodělali nerozpoznanou infekci SARS-CoV-2. Také v případě přirozeně vytvořených protilátek proti koronavirovým spike proteinům totiž existuje podezření, že postupují proti celé řadě fyziologických heptapeptidů, tedy proti podobným bílkovinám, jaké vykazují koronavirové hroty (»spiky«).

Jinými slovy: V případě patřičné dispozice mohou protilátky proti spike proteinům zvyšovat riziko autoimunitních chorob. Protilátky s dobrou vazbou na hroty SARS-CoV-2 pak současně označují i zdravé tělesné buňky, které obsahují podobné proteiny jako hroty covidu-19. Následně další zabijácké buňky napadají zdravou tělesnou tkáň a rozkládají ji. Výzkumníci se obávají, že po očkování proti SARS-CoV-2 se mohou kvůli tomuto patogennímu primingu v dlouhodobém horizontu projevovat mnohé ze známých autoimunitních onemocnění.

Bílkoviny podobné koronavirovým hrotům se nalézají zejména ve střevech, z čehož plyne autoimunitní choroba celiakie, ve štítné žláze, z čehož plyne autoimunitní onemocnění jménem Hashimotova tyroiditida, a v nervových tkáních, z čehož plyne autoimunitní nemoc roztroušená skleróza. Pokud po očkování proběhl patogenní priming, pomáhá už jen dlouholeté užívání léků se silnými imunosupresivy, jako je např. kortizon.

ADE – protilátky posilující infekci

V neposlední řadě existuje ještě jeden další mechanismus, který se podobá patogennímu primingu a jež se mnozí nezávislí badatelé v souvislosti s koronavirem obávali. Tento proces se jeví být naprosto paradoxním a nazývá se »infekci zesilující protilátky«. Na Wikipedii je dosti srozumitelně vysvětleno, o co se jedná:

»Jako infekci zesilující protilátky (ang. Antibody-Dependent Enhancement, ADE) jsou označovány protilátky, které se vážou na povrch virů, avšak nevedou k jejich neutralizaci, ale naopak jim umožňují snadnější vstup do buněk, čímž zvýhodňují jejich šíření a replikaci. Infekci zesilující protilátky podporují imunopatogenezi a představují možné riziko při vývoji očkovacích látek. Infekci zesilující protilátky se utvářejí při prvotní infekci některými viry a způsobují až při druhé infekci týmž nebo podobným subtypem viru závažnější průběh onemocnění.« (5)

Pokud se po očkování projeví syndrom ADE, nevytváří imunitní obrana neutralizující protilátky, nýbrž protilátky vazebné. Tato zvláštní varianta vytvořených protilátek nevede pak při druhé infekci k imunitě, nýbrž k daleko horšímu průběhu nemoci, neboť vazebné protilátky dokonce pomáhají koronavirům v tom, aby mohly ještě lépe pronikat do buněk.

Naštěstí existuje jen u poměrně malého počtu nemocí podezření, že mohou vést k tvorbě infekci zesilujících protilátek, avšak SARS-CoV-2 k nim bohužel patří.

Již v dosti časně době pandemie varovali badatelé – jako někdejší ředitel Institutu klinické toxikologie v univerzitní nemocnici Eppendorf, prof. Stefan Hockertz – před tím, že právě v případě koronaviru je nutno počítat s tím, že mohou po vakcinaci vznikat vazebné protilátky. V každém případě se u dřívějších vyvíjených vakcín proti podobným virům – jako např. proti SARS-CoV, MERS-CoV a respiračnímu syncytiálnímu viru, RSV – objevovala tato tendence a byl vyvoláván syndrom ADE.

Tehdy byl vývoj těchto očkovacích látek zastaven. K problematice ADE a toxicitě spike proteinů se nevyjádřil v červnu 2021 nikdo menší než vynálezce mRNA očkovací technologie, dr. Robert Malone. »Malone hodnotí data z různých zdrojů, podle nichž jsou očkovaní jedinci i nadále stejně infekční jako jedinci nenačkovaní, přičemž podíl očkovaných jedinců, kteří musejí být hospitalizováni nebo umírají z důvodu koronaviru, přinejmenším neklesá, ale spíše se zvyšuje; ale především ohlásila spol. Pfizer, že jako znamení ADE se v nosohltanovém epitelu asi 6 měsíců po očkování objevuje zvýšená virová nálož.« (6)

Pokud význační badatelé, jako je dr. Malone, mají pravdu, pak bychom museli vidět tím více závažnějších průběhů nemoci, čím více lidí by bylo naočkováno. Zohledníme-li aktuální čísla o hospitalizacích s mimořádně vysokým podílem očkovaných pacientů, mohl by zde hrát rozhodnou roli efekt ADE. Ve druhé části tohoto článku »Ještě více toho, co je chybné – nemůže být to, co být nesmí« se dočtete o tom, proč političtí rozhodovatelé ignorují nové poznatky.

Zdroje a poznámky:

- (1) Deník Frankfurter Rundschau, »Spike-Protein allein reicht aus, um Covid auszulösen — vor allem Blutgefäße nehmen Schaden«, 12. května 2021
- (2) International Journal of Vaccine Theory, Practice, and Research, »Worse Than the Disease? Reviewing Some Possible Unintended Consequences of the mRNA Vaccines Against COVID-19«, Stephanie Seneff, Greg Nigh, 16. června 2021
- (3) Paul-Ehrlich-Institut, »Verdachtsfälle von Nebenwirkungen und Impfkomplicationen nach Impfung zum Schutz vor COVID-19«, 7. května 2021
- (4) International Journal of Vaccine Theory, Practice, and Research, »Worse Than the Disease? Reviewing Some Possible Unintended Consequences of the mRNA Vaccines Against COVID-19«, Stephanie Seneff, Greg Nigh, 16. června 2021
- (5) Wikipedia, »Infektionsverstärkende Antikörper«
- (6) Achgut.com, »Schlechtere Krankheitsverläufe nach Covid-Impfung?«, Jochen Ziegler, 5. srpna 2021

Zdroj: <https://www.rubikon.news>

Nemocný a svobodný

Nezávislé studie dokládají, že nouzově schválené vakcíny proti SARS-CoV-2 mohou zhoršit průběh nemoci (2. část)

autor: Raymond Unger, pátek, 13. srpna 2021, 16.00 hod.

Raymond Unger vzbudil v nedávné době rozruch svojí závažnou knihou »O ztrátě svobody« (»Vom Verlust der Freiheit«), která obsahuje také podrobnou kritickou kapitolu o aktuální krizi kolem covidu-19. Podstatné poznatky ohledně koronavirového očkování nebyly při závěrečných pracích na této knize ještě k dispozici. V tomto dvoudílném pojednání by chtěl autor doplnit aktuální stav svobodného bádání o koronaviru. První část pojednávala o čtyřech nejdůležitějších (vedlejších) účincích nouzově schválených očkovacích látek. Druhá část se zabývá ustrnulou rolí médií a politiků, kteří tyto nové poznatky v zásadní míře ignorují. Třebaže mezitím již existují některé odborné články o očkovací problematice, jsou vzácné ty publikace, které jsou formulovány populárním a snadno pochopitelným způsobem. Následující text Vám může posloužit jako vstup do tematiky, abyste mohli poctivě zanalyzovat rizika, pokud jde o klady a zápory očkování proti SARS-CoV-2.

Žádné informace z první části tohoto pojednání nejsou tajnou vědou (1). Zmiňované výsledky výzkumu nejsou žádnými tlachy konspiračních teoretiků, ale zakládají se na šetřeních renomovaných vědců. Některé kritické studie o koronavirové vakcinaci lze nalézt dokonce i na etablovaných platformách Světové zdravotnické organizace (WHO), Institutu Roberta Kocha (RKI) a Institutu Paula Ehrlicha (PEI). Dospělí, svéprávní občané, kteří se vážně zajímají o své zdraví, si mohou problémy očkování, popsané v první části tohoto pojednání, dohledat v rešerši pomocí několika kliků myši – krátké zopakování a shrnutí vypadá takto:

Samotné spike proteiny, zcela bez virového genomu, působí toxicky, jelikož blokují fyziologicky významné ACE2 receptory mnoha buněk.

Tělesné tkáně, které jsou po očkování genetickou technologií modifikované, tíhnou v oblasti krevních kapilár k zánětům, trombózám a redukci krevních destiček.

Jelikož se spike proteiny velmi podobají fyziologicky se vyskytujícím tělesným bílkovinám, mohou protilátky, vytvořené po vakcinaci, v dlouhodobém horizontu vyvolávat řadu autoimunitních onemocnění.

U SARS-CoV-2 existuje podezření, že vede k tvorbě paradoxních »vazebných« protilátek. Pokud zapůsobí tento »fenomén ADE«, mohou vést opětovné infekce pravým koronavirem u očkovaných osob k výrazně závažnějším průběhům nemoci.

Kritičtí badatelé varují: Dříve než je možné odpovědně a seriózně spustit plošnou, hromadnou vakcinaci, musejí být v dlouhodobém časovém rámci prozkoumány všechny tyto efekty. Třebaže mnozí nezávislí vědci vznášejí proti očkování závažné námitky, stupňuje Spolková vláda nekompromisní hromadnou vakcinaci, dokonce i u dětí, které nejsou prakticky nikdy koronavirem nakaženy. Experti a autoři, kteří nabádají k obezřetnosti, jsou hanobeni jako neseriózní »spiklenečtí teoretici«.

Ve skutečnosti lze působilce, kteří systematicky diskreditují kritický výzkum koronaviru, snadno odhalit. Ve své aktuální knize »O ztrátě svobody« jsem tomuto tématu věnoval samostatnou kapitolu. Plíživě a v běhu mnoha let nepoznaně si upevňoval pozici a získával stále větší vliv oligarchický systém, a to až po nejvyšší, supranacionální organizace, jakými jsou SZO, OSN a MMF (Mezinárodní měnový fond).

Skutečnost, že částí tohoto systému je i poradní štáb Spolkové vlády, je sotva s podivem. Mezitím již mnozí političtí rozhodovatelé nemohou zpět, i kdyby rozeznali, že sedli na lep lobbistům z globálního očkovačského kartelu.

Priznání nekonečného řetězce osudných, zbytečných, chybných rozhodnutí v koronavirové politice – předně co se týče lockdownů, povinnosti nosit roušku a hromadné vakcinace – by znamenalo bezodkladný konec kariéry mnohých politiků a zhroucení dosavadního politického systému.

Vládnoucí kognitivní disonanci by šlo popsat podle hesla: »Kupředu stůj co stůj« nebo »nemůže být to, co být nesmí«. Faktická neznalost mnohých rozhodovatelů rok a půl po začátku krize je více než děsivá. Viz i mé pojednání »Gefährliche Ahnungslosigkeit« (»Nebezpečná holá nevědomost«) (2)

Zlovolná bagatelizace

Mezitím praktikuje nouzové sepětí politických rozhodovatelů, farmaceutických lobbistů a médií takřka cynickou informační politiku: »Je to přece jen jedno malé píchnutí a pak si dáš pečenou klobásu.« Kromě této zlovolné bagatelizace je debata o vakcinaci maximálně nabitá morálními apely. Kdo se nenechá očkovat, je údajně asociálním egoistou, který bezmyšlenkovitě ohrožuje společnost. A člověku, který se chová takto nesolidárně, nemusí ani společnost projevovat solidaritu. Z toho důvodu lze eticky ospravedlnit, že jsou takovými ohrožovateli uzmuta základní, svobodná práva. Ale jak dlouho ještě bude možné zavírat oči před realitou?

Mezitím jsou přece data, která poměřují očkované jedince s těmi neočkovanými, více než jasná: Ani jedna z nouzově schválených očkovačích látek nedokázala chránit před covidem-19. Ba co více, v současnosti se čísla o hospitalizacích obracejí naruby: Čím více má nějaká země očkovaných občanů, tím vyšší je počet jejich hospitalizací, například v Izraeli:

»Rafael Zioni zveřejňuje na své twitterové stránce koronavirové statistiky z Izraele. Jedná se o oficiální data izraelského Ministerstva zdravotnictví. Zioni konstatuje: »Toto jsou data z Izraele ohledně propuknutí infekcí mezi osobami očkovanými dvěma dávkami vakcíny od Pfizeru. Vypadá to, jako by efektivita očkovaní byla blízka nule ...« (...) Dr. Zioni je internista izraelské Nemocnice Laniado. Ví, o čem mluví. »Většina koronavirových infekcí a s nimi spojených hospitalizací se v Izraeli týká očkovaných jedinců.« Avšak: Vlivem velké proočkovanosti populace zbývá jen málo nenačkovaných osob. Avšak tyto osoby, jak se zdá, přestávají koronavirové infekce v průměru lépe než ty, které obdržely již dvě dávky vakcíny od Pfizeru.« (3)

Podstatu tohoto dramatu, který plyne z očividně se zhoršující situace po hromadné vakcinaci, nevystihuje nikdo menší než izraelský biofyzik a nositel Nobelovy ceny, Michael Levitt. 15. července uveřejnil Levitt na Twitteru:

»My wording: Director of Department Infectious Diseases Sheba Hospital, Prof. Galia Rahav: »Almost no recovered COVID-19 patients are infected again compared to those vaccinated. Immunity as a result of a disease is probably much more effective than a vaccine«« (4).

(»Moje formulace: Ředitel oddělení infekčních chorob z Šebovy nemocnice, prof. Galia Rahav, uvedl: »Téměř žádní covidoví pacienti, kteří se uzdravili, nebývají opětovně infikováni na rozdíl od těch očkovaných. Imunita vytvořená kvůli prodělané chorobě je pravděpodobně mnohem efektivnější než imunita vytvořená po vakcinaci.««)

Ještě extrémnější než v Izraeli je situace v Gibraltaru, v zemi, jejíž obyvatelé jsou 100procentně proočkováni. Nezávisle na tomto ojedinělém očkovačím maratónu vykazuje Gibraltar, tedy po nekompromisním proočkování, incidenci o hodnotě 600 ... Avšak i v Německu se množí data

o takzvaných »průlomových infekcích« a hospitalizacích, navzdory očkování, nebo právě kvůli němu ... To je téma, v jehož případě je Spolková vláda dosti skoupá na slovo. Na otázku kritického žurnalisty, Borise Reitschustera, odpovídá mluvčí Spolkové vlády tak, že v tomto ohledu nejsou známá žádná data. Skutečně nejsou? Možná že by stačilo se podívat na teletext televize rbb. 22. července 2021 se na něm lze dočíst: »Bezmála 670 průlomových infekcí v Braniborsku.«

Fatální obviňování

Pokud jsme pochopili patogenetické mechanismy popisované v první části tohoto pojednání, můžeme se sotva divit tomu, že mnozí lidé i přes dvojité očkování onemocní koronavirem. Místo aby poradci Spolkové vlády uznali, že očkování situaci spíše zhoršuje než zlepšuje, navrhuje třetí a čtvrtou revakcinaci kvůli »koronavirovým mutacím«. Dotyční očividný stav věcí bez okolků otáčejí: Nově rostoucí čísla o koronavirových infekcích nejsou prý způsobena toxickými vakcínami, nýbrž x-tou mutací viru.

Místo aby se oheň hasil, přilévá se do něj ještě další olej, čímž vzniká neblahý začarovaný kruh: Více očkování, více covidových pacientů, více očkování.

Kromě očkovacího průmyslu jsou přímými profitéry tohoto spektaklu samozřejmě vlády. Díky stále novým nouzovým nařízením si mohou politici vládnout podle libosti – svoboda, základní práva a demokracie jsou včerejší. Elegantním tahem při těchto postupech je toto: Vina na této nekonečné smyčce se samozřejmě přiřkne neočkovaným lidem, v jejichž »hltanových líhních«, jak řekl Gabor Steingart, prospívají nové mutace ...

Pokud zohledníme výše uvedené vývody ohledně vakcinačních rizik, musíme získat dojem, že covid-19 musí často probíhat jako vážná a někdy i smrtelná nemoc. Přesto však mnozí kritičtí autoři stále ještě srovnávají koronavirus s chřipkou, jako tak činím i já ve své nejnovější knize. Co je tedy pravda? Je koronavirus prostá chřipka, nebo nebezpečná choroba?

V tomto ohledu musí být bezpodmínečně konstatováno, že je nesmírný rozdíl v tom, zda se člověk přirozeně nakazí virem SARS-CoV-2, nebo zda je mu de facto vpíchnut pod kůži, kde se tvoří miliardy spike proteinů.

Husarský kousek farmaceutického průmyslu spočíval v tom, že zdiskreditoval proces vzniku kolektivní imunity cestou přirozené nákazy a že tvrdil, že tato imunita může vzniknout jen díky globálnímu, hromadnému očkování. Nyní ale mnozí nezávislí badatelé zjišťují, že se rizika »injikovaného« viru SARS-CoV-2, kdy se v krvi lidského těla syntetizují miliardy spike proteinů, stěží dají srovnat s přirozeným nakažením.

V případě přirozeného přenosu troskotají kompletní koronaviry u zdravých lidí často již na slizniční bariéře. 99,8 procenta lidí nakažených tímto způsobem neumírá, rozstoná se pouze mírně, přičemž děti si onemocnění dokonce často ani nevšimnou. Poznámka mimochodem: Přinejmenším u dětí je chřipka v tomto ohledu mnohem nebezpečnější: Roku 2020 zemřelo na koronavirus a s koronavirem 17 dětí. Ve špatných letech mohou však zemřít na chřipku stovky dětí. Kdo má zdravé sliznice s dobrou hodnotou pH, kdo netrpěl dřívějšími onemocněními, nemá houbovou infekci a vykazuje dobrý status ohledně vitamínu D, K2 a C, se může nakazit přirozenou cestou koronavirem poměrně bez rizika. Navíc jsou pak přirozeně získané protilátky stabilnější, a tudíž jsou reinfekce vzácnější a probíhají mírněji. Skutečnost, že dokonce i vakcinace v převažujícím počtu případů dopadá dobře a že pro drtivou většinu lidí nekončí smrtelně, třebaže je jejich tělo nuceno vyrábět miliardy toxických spike proteinů, dokládá, že covid-19 není zabijácká nákaza. Ale přesto:

Vyhodnotit rizika, pokud jde o přirozenou či vpíchnutou nákazu covidu-19, by mělo být snadné pro každého, kdo si přečetl informace v první části tohoto článku.

Neočkovaní ohrožují ostatní?

Kdo se chce přesto nechat očkovat, aby pak u McDonald's dostal menu zdarma, snědl si pečenou klobásu nebo mohl snadněji odjet na dovolenou, může tak bez problémů učinit. V žádném případě však není v pořádku informované občany přímo nebo nepřímo nutit k očkovaní nebo prezentovat skeptiky očkovaní jako nepřátele lidu. Morální argumentace by se dala právě tak otočit: Kdo se lehkomyšlně podrobí experimentální, v nouzovém řízení schválené vakcinaci s vysokým rizikem onemocnění, aniž by se předtím dostatečně informoval, a kdo následně spoluvytváří největší skupinu hospitalizovaných, ten ohrožuje stabilitu zdravotního systému. Mezitím se na poli svobodného výzkumu diskutuje takzvaný »shedding« očkovacích látek.

Tato teze zkoumá, do jaké míry očkované osoby bilióny syntetizovaných toxických spike proteinů vydechují v aerosolech do okolí, čímž mohou ohrozit zdravé neočkované osoby. Přesto si však stěží nějaký etablovaný žurnalista dává tu práci, aby prozkoumal aktuální výsledky bádání. Skoro všichni žurnalisté poslušně odříkávají připravený framing lobbistických expertů: Očkovaní lidé jsou dobří pro společnost, neboť zachovávají zdraví sebe samých i ostatních. Bez očkovaní představuje člověk riziko pro kolektiv a škodí sobě a druhým ... Zatímco žurnalista Gabor Steingart přiznává pro magazín Focus, že má při jízdě vlakem strach z hltanových líhní neočkovaných osob, přeje si jeho kolega, Nikolaus Blome, v rozhovoru pro časopis Spiegel, aby celá republika ukázala prstem na neočkované občany. Steingartův článek »Chybějící neochota k očkovaní – Spahn udělal svoji práci, nyní jsme na řadě my« názorně ukazuje, jak funguje nekritický mainstreamový žurnalizmus:

»Utvořila se velká koalice lhostejných a ustaraných lidí, která je spolu s šílenými odvážlivci ochotna riskovat vše – v případě nouze právě i svůj vlastní život. Svévole se sváří s osudem. Osudem, který měl prozatím za následek přes 90 000 lidských životů v Německu a přes čtyři milióny životů po celém světě. Hromadné popírání očkovaní není tragické jen na osobní rovině. Dotýká se i jádra našeho pojmu pro svobodu, podle nějž končí svoboda jednotlivce tam, kde začíná svoboda jeho bližního, ať už cizího, nebo přítele.

Toto je právě stěžejní otázka: Budeme respektovat rozhodnutí odmítačů očkovaní i tehdy, když budou ohrožovat zdar i nezdar svých bližních, a tedy i jejich důstojnost? Neboť svým rozhodnutím právě toto činí, podle všeho, co dnes víme. Odmítač očkovaní podporuje ve svém hltanu virovou líheň, která může být pro ostatní, dokonce i pro již naočkované lidi, dosti nezdravá. V letadle nebo na drahách S-Bahn bych nerad seděl vedle svého neočkovaného současníka, který pokašlává.« (5)

Také vedoucí oddělení serveru »Feuilletons der Welt«, Andreas Rosenfelder, si myslí, že ví, že nyní, kdy se nechává očkovat stále více lidí, bude vše dobré:

»Pro drtivou většinu lidí představuje koronavirus nyní, kdy jsou rizikové skupiny do značné míry proočkovány, již jen rýmu: Škrábání v krku, rýma, bolesti hlavy a příležitostná horečka jsou hlavní příznaky delta varianty, o nichž referují britští odborníci. Hromadné umírání starých lidí a zhroucení zdravotního systému jsou rizika, jejichž odvrácení bylo cílem historicky bezobdobných lockdownových opatření; a tato rizika byla odvrácena. Každý, kdo chce, se může pomocí očkovaní chránit před těžkými průběhy onemocnění.« (6)

Každý, kdo chce, se může pomocí očkovaní chránit před těžkými průběhy onemocnění? Pod trvalou palbou takto naivních výroků z mainstreamových médií mohou být protichůdné názory na očkovaní jakkoliv zásadní, neboť většina občanů patrně spolkně každou pitomost. Skutečně informovaní lidé to

snázejí s humorem a cynizmem: »Poprvé v historii může člověk nemoc, kterou sám nemá, přenést na druhého, který je proti ní očkovan.« (7)

Ve skutečnosti jsou rizika spojená s koronavirovými vakcínami tak velká, že jakoukoliv formu nátlaku na očkování a/nebo upírání svobodných práv neočkovaným lidem by bylo nutno v každém demokratickém právním státě hodnotit jako trestný čin. Ba co více: Pokud by se stát skutečně zajímal o zdraví svých občanů, měl by povinnost lidi kompletně informovat o skutečných rizicích spojených s očkovaním. Můžeme jen doufat, že většina Němců někdy rozpozná, že se současný režim, který se paktuje s lobbisty a úslužnými médii, dávno odloučil od principů právního státu. Ještě otřesnější je pro mě ale fakt, že mnoho občanů projevuje očividný nezájem.

Nakonec se přece koronavirová politika dotýká nejelementárnějších otázek zdraví a svobody. Přesto si však většina občanů stěží dává práci s tím, aby si udělala řešerši základních otázek a samostatně myslela. Lidé slepě věří každému, jakkoliv naivnímu framingu poddajných masmédií, jelikož se v nich bez výjimky dostávají ke slovu »experti«, kteří mají blízko k průmyslu. Absurdity a protimluvy mohou být jakkoliv velké: »hodnoty PCR«, které nezjišťují infekci, »incidence«, které nemají žádnou výpovědní hodnotu, »mutace«, které jsou u virů naprosto normální, »přetížení jednotek intenzivní péče«, které nikdy nenastalo, a »vakcíny«, které nefungují, resp. které nejsou žádnými vakcínami – to vše lidé přecházejí pokrčením ramen.

Právě tyto záležitosti jsou předmětem mé nejnovější knihy »Vom Verlust der Freiheit« (»O ztrátě svobody«): Jak naivní musí člověk být a jak slepě musí věřit velkým, supranacionálně podněcovaným ustrašeným vyprávěnkám – hlavně o koronaviru a klimatu –, aby se tak snadno nechat vodit za nos?

Zdroje a poznámky:

(1) <https://www.rubikon.news/artikel/krank-und-frei>

(2) <https://www.rubikon.news/artikel/gefahrliche-ahnungslosigkeit>

(3) Heise online, »Schwere Verläufe bei Geimpften sogar noch häufiger«, 23. července 2021

(4) Twitter, Tweet od Michaela Levitta, 15. července 2021

(5) Magazin Focus, »Mangelnde Impfbereitschaft — Spahn hat geliefert, jetzt sind wir dran«, Gabor Steingart, 28. července 2021

(6) Časopis Welt, »Die Pandemie in den Köpfen«, Andreas Rosenfelder, 22. července 2021

(7) Nalezeno na internetu

Zdroj: <https://www.rubikon.news/artikel/krank-und-frei-2>

COPYRIGHT a AUTORSKÉ PRÁVO 2021 (německy), 2021 (česky) Eduard A. Meier, »Univerzální svobodné zájmové společenství«, Semjase Silver Star Center, 8495 Schmidrüti, Švýcarsko. Žádná část tohoto díla, žádné fotografie ani jiné obrazové podklady, žádné diapozitivy, filmy, videa ani jiné spisy nebo ostatní materiály atd. nesmějí být bez písemného svolení vlastníka copyrightu v žádné podobě (fotokopie, mikrofilm nebo jiný postup), ani za účelem utváření výuky atd., reprodukovány nebo zpracovávány, rozmnožovány či šířeny pomocí elektronických systémů.

Originál vydán na www.FIGU.org prostřednictvím:

»Univerzálního svobodného zájmového společenství«, Semjase Silver Star Center, Hinterschmidrüti 1225, 8495 Schmidrüti, Švýcarsko. Překlad do češtiny FIGU Studiengruppe ČR: <http://cz.figu.org>