

Plejadisch-plejarische kontaktní zpráva



Rozhovor mezi Florena a Bermunda z plejarische Federace a »Billym«, Eduardem Albertem Meierem, BEAM

Sedmistý jedenasedmdesátý kontakt neděle, 18. července 2021, 22.14 hod.

Bermunda Ahoj, Eduarde, jsme opět zde. Ráda tě vidím. Vypadáš ale poněkud unaveně.

Florena Ano, vrátily jsme se od Ptaah rychleji, než jsme myslely. Zdravím tě, můj milý otcovský příteli.

Billy Obě vás vítám. Ano, jsem trochu unavený.

Bermunda A co tvoje mrtvice?

Florena Ano, jak se ti daří v tomto ohledu?

Billy Ehm, jak se mi má dařit? – Trochu mizerně, stále ještě mám potíže při mluvení.

Bermunda To lze slyšet, je zapotřebí určitého času k tomu, abys opět mohl hovořit bez problémů.

Florena Tak tomu bude. A jak se u vás říká: Měl jsi velké štěstí, neboť ta mrtvice tě mohla zasáhnout velmi zle.

Billy Ano, já vím, měl jsem více štěstí než rozumu.

Florena Víš, tak bys o sobě mluvit neměl, neboť tvůj rozum je více než jasný.

Billy To je právě takové naše úsloví, ale doufám, že můj rozum je ještě zdravý a že funguje správně. Skutečně můžu hovořit o štěstí, že vše kromě řeči funguje, neboť kdybych utrpěl obrnu, bylo by to skutečně zlé.

Bermunda I tak je to ale dosti zlé. Jako obvykle zlehčuješ situaci. Nebereš sebe a své zdraví tak vážně, jak bys měl.

Florena To, co uvádí Bermunda, je správné, nebereš vše tak vážně, jak bys musel.

Billy Možná že ano, ale můj čas mi rychle ubíhá, koneckonců mi bude brzy 85 a to mi již nezbyvá mnoho času.

Bermunda Opět nehovoříš o tom, co by muselo být skutečně zmíněno, neboť všechny ty ostatní roky ...

Billy Mluvíš příliš, mé dítě. To přece není podstatné. Nejprve by bylo důležité uvést to, co říkal Ptaah a kdy se zase vrátí.

Florena Máš pravdu, milý otcovský příteli. O všech těchto soukromých záležitostech se můžeme bavit ještě později. Kromě toho bychom s tebou my, tedy já a Bermunda, chtěly ještě odejít pryč. Ale nejprve ti musím sdělit to, co vysvětloval Ptaah; učiním tak v následujícím sledu bodů.

1. Vše má zůstat prozatím tak, jak Ptaah uváděl, neboť rozvolňování protinákazových opatření, které pověření státní činitelé Země nařizují, představuje podle něj naprosto chybné rozhodnutí.
2. Každá osoba má ze zdravotních důvodů nutně nosit vhodné ochranné roušky/masky, ať už je očkovaná, či nikoliv, neboť zaprvé není nákaza vlivem očkování zažehnána a zadruhé jsou očkovací látky krajně pochybné a neotestované, a nezaručují člověku, že se po celou dobu uchrání infekce.
3. Člověk by neměl vstupovat do žádného domu, aniž by měl nasazenou ochrannou roušku/masku, a to dokonce ani do domu vlastních rodinných příslušníků, u nichž předpokládá, že nejsou nakaženi, neboť naprostá bezpečnost před nákazou zatím nemůže být zaručena.
4. Očkování dosud nezajišťuje ani nezaručuje imunitu proti nákaze.
5. Existuje příliš mnoho případů úmrtí, jež plynou z nedostatečnosti očkovacích látek, což ovšem příslušné úřady v zásadě zatajují veřejnosti, stejně jako lékaři, virologové a epidemiologové atd.
6. I očkovaní lidé se mohou nově virem nakazit a mohou i navzdory očkování infikovat ostatní.
7. Člověk, který se neřídí pravidlem nosit ochrannou respirační roušku/masku a udržovat nezbytný odstup od ostatních, je natolik neodpovědný či lehkomyšlný, že pro něj nehraje žádnou roli, že si zahrává s vlastním zdravím a zdravím ostatních lidí.
8. Zachovávat nutný odstup od ostatních je stejně nezbytné jako nosit ochranné respirační roušky/masky při stycích s ostatními lidmi, v jejichž případě člověk neví, zda přenášejí původce nákazy, či nikoliv.

Toto jsou pravidla, jimiž se podle Ptaah musí člověk plně řídit, jinak se vystavuje riziku, že se infikuje nákazou, která si bude – podle jeho údajů a pohledů do budoucnosti – žádat ještě mnoho smrtelných obětí. Tak tomu bude proto, že pozemšťané tuto nákazu podceňují, a rovněž i proto, že bude ve společnosti ještě dlouho přítomná a že se již nikdy definitivně nevytratí, třebaže ustoupí.

Billy To nezní právě potěšitelně. Přečtete si ale tohle, jedná se o výzvu pro rozumné lidi. Zatím žel ještě nevím, zda smí být tento článek oficiálně uveřejněn. Michael se v každém případě dotazoval, zda jej budeme smět eventuálně zveřejnit. Pokud to možné bude, pak jej připojím na toto místo rozhovoru. Nyní si jej můžete přečíst. Tady prosím. Michael celé toto pojednání našel na internetu a já sám jej považuji za správné a dobré, ba dokonce za velmi dobré, neboť vypovídá o skutečném stavu věcí.

Bermunda Děkuji.

Florena To mě zajímá. *(obě čtou)*

Moderna přiznává, že každý člověk je částí obrovského experimentu, a rýsuje se nová podivná situace

uncutnews.ch; 14. července 2021

Moderna gibt zu, dass jeder Teil eines riesigen Experiments ist und ein neues seltsames Muster zeichnet sich ab | uncut-news.ch (uncutnews.ch)

Moderna Rep Admits Everyone Is Part of Huge Experiment (mercola.com)

další informace:

<https://rumble.com/viwkzh-breaking-recordings-of-moderna-representative-making-horrific-admission-abo.html>

- Na zvukové nahrávce připouští zástupce společnosti Moderna, že každý člověk, který obdrží koronavirovou injekci, je účastníkem studie. Rovněž připouští, že není známo, zda je ochranný účinek proti nemoci covid-19 dlouhodobý.
- Z pokusů na zvířatech plyne, že subjednotka spike proteinu (hrotového proteinu) nemoci SARS-CoV-2 přímo poškozuje srdce a způsobuje myokarditidu tím, že vyvolává v srdečních buňkách přehnanou imunitní odpověď, cytokinovou bouří (hypercytokinemií).
- Subjednotka S1 hrotového proteinu SARS-CoV-2, aktivuje NF-kB (nukleární faktor kappa B), tedy proteinový komplex, který kontroluje nejen transkripci DNA, nýbrž i přežívání buněk a produkci cytokinů.
- Na tomto chorobném procesu se nepodílí ACE2 receptor, nýbrž Toll-like receptor 4 (TLR4; česky receptor podobný genu Toll), který odpovídá za rozeznávání původců nemoci a vyvolávání vrozených imunitních odpovědí.
- Rýsuje se nová a podivná situace: Mnozí lidé, kteří trpí silnými vedlejšími účinky po koronavirových vakcinačních injekcích, vykazují normální laboratorní hodnoty, což ztěžuje diagnózu a léčbu.

V představeném videu, které bylo vysíláno 22. června 2021, pouští nezávislý reportér Stew Peters zvukovou nahrávku, kterou pořídila jedna mladá žena, jež po injekci od firmy Moderna začala náhle trpět Guillainovým-Barrého syndromem. Její neurolog věří, že její stav je přímým důsledkem koronavirové vakcíny.

Zatímco zmíněný neurolog poskytl americkému programu s názvem Systém hlášení nežádoucích účinků vakcín (Vaccine Adverse Events Reporting System) zprávu o nežádoucích reakcích, rozhodla se dotyčná žena nahlásit tuto informaci i firmě Moderna. Zástupce této firmy nejeví ani nejmenší známky překvapení, když se dovídá o utrpených zdravotních škodách, a evidentně přiznává, že podobná hlášení dostával již dříve.

Každý, kdo obdrží vakcínu, je částí bezpečnostního průzkumu

Během zmíněného telefonátu předčítá zástupce firmy Moderna dotyčné ženě následující výluku ručení: **»Očkovací látka proti koronaviru od firmy Moderna není schválena ani licencována Úřadem pro kontrolu potravin a léčiv (Food and Drug Administration), ale byla tímto Úřadem roku 2019 připuštěna v rámci nouzové autorizace pro osoby nad 18 let za účelem prevence koronavirového onemocnění. Za účelem prevence proti covidu-19 nebyla ze strany Úřadu schválena žádná očkovací látka. Autorizace pro nouzové použití (Emergency Use Authorization) očkovací látky proti covidu-19 od firmy Moderna je v platnosti na dobu určenou v tomto autorizačním prohlášení a ospravedlňuje nouzové použití tohoto produktu, dokud neskončí platnost tohoto prohlášení či dokud nebude ještě předtím povolení odvoláno.«**

Řečený zástupce upozorňuje též na to, že všechny klinické studijní fáze dosud probíhají a že není známo, zda vakcína poskytuje dlouhodobou ochranu před covidem-19. Když se pacientka táže, zda

každý, kdo dostane protikoronavirovou injekci, je skutečně součástí klinické studie (byť se výslovně nepřihlásil jako její účastník), odpovídá zástupce se smíchem: »Tak tomu docela dobře je, ano.«

Tedy, krátce řečeno: Zatímco výrobci očkovacích látek, zdravotní úřady, mainstreamová média, platformy sociálních médií, jako jsou Facebook, a veřejná oznámení Vám říkají, že byly očkovací látky podrobeny přísným testům, že byly »schváleny« a že jsou bezpečné a účinné, tak žádné z těchto tvrzení neodpovídá pravdě. Očkovací látky byly připuštěny jen v nouzovém řízení, což je něco dočista jiného než regulérní schválení a licencování Úřadem pro kontrolu potravin a léčiv. Oni nevědí, jak účinná je ta injekce nebo jak dlouho účinkuje, a nevědí ani, zda je bezpečná, neboť studie dosud nejsou uzavřené. Veřejná očkovací kampaň je ve skutečnosti velkou součástí těchto studií, ať to lidé rozeznávají, či nikoliv.

Děti jsou nuceny k lékařským experimentům

Ve světle výše zmíněných skutečností je nápor na očkování dětí a mladistvých tím více zneklidňující. Výrobci očkovacích látek obdrželi v rámci Autorizace pro nouzové použití povolení pro děti od 12 let, přičemž rodičům se říká, že se jejich děti »musejí« účastnit věci, která se označuje jako lékařský experiment.

Lidem se povídá, že mají sociální »povinnost« účastnit se lékařského experimentu. Říká se jim, že se tohoto pokusu musejí účastnit, jinak ztratí svoji práci a svoji šanci na vzdělávání. To, co se zde odehrává, neznamená nic jiného, než když se Vám řekne: Buď se budete »nutně« účastnit nové studie na výrobu léčiv proti rakovině, nebo přijmete o práci a nebudete smět navštěvovat svoji školu. To je však naprosto absurdní, neetické a ilegální.

Když lidé dostanou svoji injekci, nejsou informováni o tom, že se účastní lékařského experimentu, a nejsou prošeni o to, aby podepsali prohlášení, že s tímto experimentem souhlasí (jelikož podávat takovou speciální žádost není podle pravidel Autorizace pro nouzové použití nutné). Autorizace pro nouzové použití sice nevyžaduje prohlášení o souhlasu, avšak nezřídka se pravdivých informací o možných vedlejších následcích.

Je vskutku podstatné si uvědomit, že nucení lidí k účasti na lékařských experimentech se přičí pravidlům badatelské etiky, která byla etablována již před dlouhou dobou. Kdybyste chtěli provádět lékařskou studii a rozhodli se lákat účastníky na bezplatnou zmrzlinu či bezplatné hraní na playstationu, tak by etická komise Váš projekt zastavila.

Problémem zde je, že studie o proticovidových injekcích postrádají dozorčí grémia. Nepůsobí zde žádný Monitorovací výbor pro sledování bezpečnosti údajů (Data Safety Monitoring Board), Výbor pro klinické události (Clinical Event Committee), ani Výbor pro klinickou etiku (Clinical Ethics Committee). A to i přesto, že takovýto dozor bývá v případě všech výzkumů na lidech standardem. Pokud takovéto výbory existují, pak nebyly uvedeny ve známost a nebyly zveřejněny žádné standardní zprávy.

Aktuální data o myokarditidě

Peters hovoří také o jednom častějším vedlejšímu účinku, totiž o myokarditidě, což je vlastně srdeční záněť. Výsledky pokusů na zvířatech, které prováděli badatelé z výzkumného ústavu Masonic Medical Research Institute ve spolupráci s Dětskou nemocnicí v Bostonu, byly zveřejněny 20. června 2021 na preprintovém serveru bioRxiv.

Subjednotka hrotového proteinu nemoci SARS-CoV-2 přímo poškozuje srdce a způsobuje myokarditidu tím, že vyvolává v srdečních buňkách přehnanou imunitní odpověď, cytokinovou bouři.

Ze studie s anglickým názvem »Selectively Expressing SARS-CoV-2 Spike Protein S1 Subunit in Cardiomyocytes Induces Cardiac Hypertrophy in Mice« plyne, že samotný hrotový protein (bez zbytku viru) »přímo poškozují funkci endotelů«. Vyšlo najevo, že subjednotka S1 hrotového proteinu nemoci

SARS-CoV-2 aktivuje faktor NF-kB, tedy komplex proteinů, který nekontroluje pouze transkripci DNA, nýbrž i přežívání buněk, produkci cytokinů a sekundární záněty.

Na tomto chorobném procesu se nepodílí ACE2 receptor, nýbrž Toll-like receptor 4 (TLR4), který odpovídá za rozeznávání původců nemoci a vyvolávání vrozených imunitních odpovědí. Celkově z výzkumu vyplynulo, že subjednotka hrotového proteinu »zapříčiňuje srdeční dysfunkci, indukuje hypertrofickou remodelaci a vyvolává kardiální zánět.«

»Jelikož CoV-2-S (SARS-CoV-2) neinteraguje s murinním (myším) ACE2 receptorem, prezentuje naše studie novou patologickou roli CoV-2-S nezávislou na ACE2 a podává zprávu o tom, že cirkulující CoV-2-S1 (subjednotka 1 CoV-2 hrotového proteinu) představuje jako TLR4 rozpoznatelný alarmin, který může poškozovat kardiomyocyty (tj. srdeční buňky) tím, že vyvolává vrozené imunitní odpovědi.« Tolik slova autorů.

Krátce řečeno: Subjednotka spike proteinu (hrotového proteinu) nemoci SARS-CoV-2 přímo poškozuje srdce a zapříčiňuje myokarditidu tím, že vyvolává v srdečních buňkách přehnanou imunitní odpověď, cytokinovou bouři (hypercytokinemií).

Důležité je vědět, že hypertrofická remodelace představuje trvalou transformaci a trvalé poškození srdce, což vyvrací tvrzení, že stovky případů myokarditidy, jež byly hlášeny »Systému hlášení nežádoucích účinků vakcín«, nejsou příliš závažné a že se srdeční tkáň dotčených lidí nakonec uzdraví. Věřím tomu, že se tyto domněnky prokážou být chybné a že mnozí lidé budou patrně žít s trvale narušeným srdcem.

Věděli, co dělají

MUDr. Jane Rubyová poznamenala v show Stewa Peterse, že tento výzkum musel být proveden dříve, než se tyto injekce začaly veřejně aplikovat. Místo toho, aby prováděli rigorózní pokusy na zvířatech, použili výrobci očkovacích látek celou veřejnost jako pokusné králíky v jednom z největších experimentů v historii lidstva; a navíc docilují zisku v podobě mnoha miliard dolarů s tím, že mají naprostou imunitu ve vztahu ke všem škodám, které jejich experimentální vakcíny způsobují.

Tito výrobci dostali zelenou, aby pod pláštíkem nouzové situace veřejného zdraví prováděli na lidech experimenty, aniž by jim nabídli odškodnění, aniž by obdrželi jejich informovaný souhlas či aniž by nesli odpovědnost za svůj pokus, a to proto, že své geneticky modifikující nástroje nepravdivě označili za očkovací látky (jelikož genetická terapie není hodnocena jako léčba v situaci pandemie, která umožňuje výlukou ručení).

Kdyby racionálně uvažující společnost nebyla tímto neblahým způsobem oklamána, bylo by nemožné, aby v ní byly volně prováděny tyto genetické terapie, při nichž je testováno tak mnoho lidí, včetně těhotných žen a dětí.

Zde je však ta nevíce zneklidňující myšlenka: Zdá se, že proticovidové injekce byly záměrně navrženy tak, aby způsobily tento typ buněčných škod. Proč asi? Protože badatelé chtěli testovat i přirozenou subjednotku hrotového proteinu jiného koronaviru, jenž se jmenuje NL63.

Tento virus byl vybrán proto, že pro vstup do lidské buňky využívá ACE2 receptor, stejně jako SARS-CoV-2. Hrotový protein NL63 ovšem nevyvolával tento typ srdečních škod. Rubyová podotýká: »Věděli, co dělají, když tyto mRNA látky upravili tak, aby produkovaly tento speciální hrotový protein.«

Oběť injekce od firmy Pfizer se vyslovuje

Ve výše uvedeném videu vede Peters rozhovor se Stevie Thrasherovou, což je 29letá žena ze spolkového státu Washington, která byla dříve zdravá a která obdržela svoji první vakcínu od firmy Pfizer 27. dubna 2021. Od té doby byla devětkrát odvezena do nemocnice, přičemž její lékař potvrdil, že její potíže jsou přímým důsledkem mRNA injekce od Pfizeru. Její neurolog jí radil, aby si nenechala vpíchnout druhou dávku.

Jedním z jejích prvních příznaků byla silná menstruační krvácení. Poté začala pociťovat silné tělesné bolesti, slabost a selhání svalů, únavu, závratě a dezorientaci. Od té doby, co přijala vakcínu, byla devětkrát v nemocnici, prodělala tři neurologická vyšetření a byla odkázána na revmatology a imunology.

Je spodivem, že navzdory závažnosti jejích symptomů, vyplývají ze všech jejích testů – včetně screeningových vyšetření a krevních odběrů – normální výsledky, vyjma krevního testu ANA (tento test prokazuje antinukleární protilátky, které mohou napadat tkáň vlastního těla), z nějž vyplynulo, že by mohla trpět autoimunitním onemocněním, třebaže nebylo patrné, jakým konkrétně.

Její lékaři zatím nebyli schopni vysvětlit, proč všechny výsledky jejích testů dopadly normálně, zatímco trpí jednoznačnými chorobnými příznaky a zatímco vše, co jí bylo doposud diagnostikováno, svědčí o »nežádoucí reakci na proticovidovou vakcínu od Pfizeru s myalgiemi¹«. Jak můžete vidět na videu výše, trpí bezděčným chvěním. Říká, že tyto záškuby přicházejí a odeznívají podle okolností. Mezi spouštěče patří sluneční svit, vedro, výšková poloha, stres a tělesná aktivita.

Thrasherová byla sice varována před možnými krevními sraženinami a anafylaktickými reakcemi, avšak nebyla informována o tom, že se mohou objevit i neurologické a autoimunitní vedlejší účinky. Petersovi vypráví toto: »Kdybych věděla, že je toto možné, pak bych se na místě otočila a utekla pryč.«

Neočkovaní lidé jsou mylně obviňováni z toho, že jsou »továrnami na nemoc«

Situaci ještě zhoršuje skutečnost, že mainstreamová média nyní šíří ideu, že lidé, kteří se odmítají proti covidu-19 nechat očkovat, zaviňují vznik variant SARS-CoV-2, třebaže celá řada zdravotních expertů varovala před tím, že tento vznik zaviňují naopak lidé očkování: Hromadná vakcinace, z níž plyne tvorba velmi úzkého spektra protilátek, vynucuje totiž rychleji virové mutace.

V biologii, vakcinologii a mikrobiologii platí všeobecný princip, že jsou-li živé organizmy, jako bakterie či viry, vystaveny tlaku, například vlivem antibiotik či jistých protilátek, aniž by tyto organizmy byly kompletně usmrceny, pak se tím může neplánovaně podporovat jejich mutace ve virulentnější kmeny. Ty organizmy, které se ubrání Vašemu imunitnímu systému, nakonec přežívají a svým specifickým způsobem mutují, aby si zajistily své další přežití.

Je-li infikována osoba, která nemá vytvořené úzké spektrum protilátek, je mnohem méně pravděpodobné, že virus zmutuje ve svoji agresivnější formu. Mutace se sice může objevit u očkovaných i neočkovaných osob, avšak u těch očkovaných je skutečně mnohem pravděpodobnější, že bude virus donucen k mutaci, která jej posílí a učiní nebezpečnějším. CNN žel hovoří o tomto:

»Neočkovaní lidé riskují více než jen své vlastní zdraví. Podle specialistů na infekční choroby představují též riziko pro všechny ostatní, pokud se nakazí koronavirem. Tak je tomu proto, že jediným zdrojem nových koronavirových variant je tělo infikované osoby. Doktor William Schaffner, profesor na oddělení infekčních chorob v Lékařském centru Vanderbiltovy univerzity, sdělil CNN, že »neočkovaní lidé jsou potenciálními továrnami na nové virové varianty«, dále dodal, že »čím více je neočkovaných lidí, tím větší má virus možnosti se reprodukovat«

To, co ale Schaffner ani CNN nezmiňují, je potvrzený fakt, že proticovidová injekce neposkytuje proti infekci SARS-CoV-2 imunitní ochranu. Lidé, kteří injekci obdrželi, mohou tedy být rovněž hostiteli viru, stejně jako ti, kteří se k této vakcinaci nenechali svést.

Z lékařského hlediska naprosto nelze obhájit segregáční tvrzení, že neočkovaní lidé jsou jedinými přenašeči nemoci nebo jejích mutací. Tato skutečnost je dokázána tím, že nákaza vypukla i u kompletně »očkovaných« lidí. Bohužel nejsou očkovaní lidé informováni o možnosti, že mohou být postiženi problémem ADE (antibody-dependent enhancement; tzv. protilátkové zesílení nemoci)

1 **Myalgie**, tj. bolesti svalu bez abnormální kontrakce; pozn. překl.

nebo problémem PIE (paradoxial immune enhancement; tzv. paradoxní imunitní zesílení nemoci), kvůli nimž by si mohli skutečně vypěstovat větší náchylnost k infekci virovými variantami.

Pokud by tomu tak mělo být – přičemž již existují indicie, které o tom svědčí –, pak vakcinace ještě většího počtu lidí není řešením. Neočkovaným lidem nelze přisuzovat odpovědnost za to, co se děje osobám, které se dobrovolně zúčastnily tohoto hromadného experimentu, a nemohou být vyzývány k tomu, aby tyto osoby »zachránili« tím, že dají v sázku i své vlastní zdraví.

Záměrně zrušená kontrolní skupina

Je znepokojivé, že všechny důkazy nasvědčují tomu, že výrobci očkovacích látek a zdravotní úřady nechtějí rozpoznat problémy spojené s těmito vakcínami. Třebaže se jedná o největší lékařský experiment v dějinách lidstva, ruší výrobci očkovacích látek záměrně své kontrolní skupiny, takže pro ně bude mnohem obtížnější zjišťovat zdravotní újmy, jelikož nebudou mít očkované lidi s čím srovnávat.

Rita Rubinová, vedoucí autorka serveru JAMA Medical News and Perspectives, cituje ve zprávě tohoto serveru vedoucího vědeckého poradce programu Operation Warp Speed, MUDr. Moncrefa Slaouiho, těmito slovy: »Je velmi podstatné, abychom studii ihned odslepili (otevřeli) a nabídli skupině, která dostala placebo, očkovací látky; účastníci studie »by totiž měli být odměněni« za svoji účast.

Takovéto výpovědi podřívají základní princip bezpečnostní studie, jenž spočívá v možnosti dlouhodobě porovnávat účinky pochybného léku s kontrolní skupinou. Považuji za nepředstavitelné, že bylo vůbec zvažováno otevření (odslepení) skupin, když se zamyslím nad tím, že stěžejní studie ještě ani nejsou uzavřené a že se některé standardní bezpečnostní studie kompletně obešly.

Společnost Pfizer například neprovedla žádné reprodukčně toxikologické studie, ačkoliv se látky mRNA a hrotové proteiny kumulují ve vaječnících. Jediným cílem otevření kontrolních skupin je snaha zakrýt skutečnost, že injekce nejsou bezpečné. Také americký Úřad pro kontrolu potravin a léčiv potopil bezpečnostní hodnocení, když se rozhodl, že po výrobcích očkovacích látek nebude požadovat robustní data ve vztahu k injekcím a k dodatečným průzkumům na populaci.

O co v této masivní očkovací kampani skutečně jde?

Je očividné, že se výrobci proticovidových injekcí záměrně zřekli veškeré kontroly ve věci bezpečnostního dozoru, jelikož chtěli zamaskovat komplikace, o nichž se domnívali, že se s jistotou objeví. Chtěli docílit toho, aby vcházelo ve známost co nejméně komplikací. Bezpečnost očividně není téma, jímž se zabývají.

Zamyslete se nad tímto: Kdyby jim šlo v očkovací kampani o to, aby se v populaci zvýšila křivka imunních jedinců, pak by akceptovali přirozenou imunitu proti covidu-19 jako možnou alternativu. Oni ji ovšem neakceptují. Dokonce i tehdy, když můžete doložit, že máte v těle po přirozené infekci vysokou hladinu protilátek, musíte přijmout očkovací injekci, abyste mohli navštěvovat školu nebo si uchovat v některých branžích svoji pracovní pozici; chcete-li dostat certifikát imunity, pak vaše přirozená imunita nehraje roli.

To znamená, že v případě těchto injekcí NEJDE o to docílit kolektivní imunity. Proč chtějí do paže všech lidí vpíchnout injekci, má totiž jiný důvod. Jaký důvod by to mohl podle Vás být? Mnozí lidé, kteří o této otázce přemýšleli, dospěli k závěru, že ať už je tento důvod jakýkoliv, tak je to důvod hanebný.

Přinejmenším jde v této kampani, která se snaží o to, aby byla vpíchnuta jehla do paží všech lidí, o maximalizaci zisku. V nejextrémnějším případě by se mohlo jednat o část chytře vykonstruované strategie vylidňování. Doktor Michael Yeadon, biovědec, někdejší viceprezident a vedoucí vědec ve výzkumu alergií a dýchacích cest u společnosti Pfizer, zapsal do protokolu, že věří, že proticovidové injekce a zejména budoucí revakcinace představují »vážený pokus a hromadnou depopulaci«.

Podle mého mínění existuje stále ještě tak mnoho potenciálních zdravotních rizik a tak mnoho neodhadnutelných možností, že bych chtěl/a každého povzbudit k tomu, aby si splnil svůj domácí úkol, a četl a učil se dále zvažovat potenciální výhody a nevýhody, a aby si dal načas s rozhodnutím, zda bude absolvovat nějakou z takovýchto genetických terapií proti covidu-19. Pokud jste již jednu dávku obdrželi, přemýšlejte dlouho a důkladně nad tím, zda si necháte vstříknout dávku novou.

Zdroje:

¹ [Red Voice Media June 22, 2021](#)

² [The Guardian May 10, 2021](#)

³ [Trial Site News May 30, 2021](#)

⁴ [Nuremberg Code of 1947](#)

⁵ [HHS.gov The Belmont Report](#)

⁶ [bioRxiv June 20, 2021 DOI: 10.1101/2021.06.20.448993](#)

⁷ [Geert Vanden Bossche, DMV PhD Open Letter](#)

⁸ [CNN July 3, 2021](#)

⁹ [International Journal of Clinical Practice, October 28, 2020 DOI: 10.111/ijcp.13795](#)

¹⁰ [Epoch Times April 11, 2021](#)

¹¹ [Reuters April 10, 2021](#)

¹² [Washington Examiner April 11, 2021](#)

¹³ [Medical Xpress April 11, 2021](#)

¹⁴ [Cell Host & Microbe March 20, 2021](#)

¹⁵ [BioRxiv January 25, 2021 DOI: 10.1101/2021.01.25.427948](#)

¹⁶ [JAMA 2021;325\(10\):918-921](#)

¹⁷ [Rumble, Planet Lockdown interview with Michael Yeadon](#)

Zdroj: Moderna Rep Admits Everyone Is Part of Huge Experiment

Whistleblower z WHO:

18 000 v Evropě hlášených případů úmrtí v souvislosti s očkováním tvoří jen zlomek skutečného počtu

uncut-news.ch; 19. červenec 2021

https://twitter.com/camus37/status/1416747444252065797?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etwembed%7Ctwterm%5E1416747444252065797%7Ctwgr%5E%7Ctwcon%5Es1_&ref_url=https%3A%2F%2Functnews.ch%2Fwhistleblower-von-der-who-die-18000-gemeldete-impftodesfaelle-in-europa-sind-nur-ein-bruchteil-der-tatsaechlichen-zahl%2F

<https://thehighwire.com/videos/episode-224-the-covid-cartel/>

Zatím bylo síti EudraVigilance, evropské databance shromažďující zprávy o domnělých vedlejších účincích léků, hlášeno více než 18 000 případů úmrtí v přímé souvislosti s očkovacími látkami proti koronaviru. Toto uvedla ve čtvrtek v pořadu **The Highwire** Astrid Stuckelbergerová, whistleblowerka z WHO.

Mimoto bylo hlášeno 1,8 miliónu případů závažných nežádoucích účinků. Stuckelbergerová zdůrazňovala, že za normálních okolností by byl očkovací program ihned zastaven.

Hlášeno je pouze 1 až 10 procent všech případů

Stuckelbergerová poukazovala na to, že advokát Reiner Fuellmich a vícero další vědců upozorňovali na to, že je hlášeno jen 1 až 10 procent všech existujících případů. Aby mohli lékaři nahlásit nežádoucí účinek léku, musejí vyplňovat formulář, což je časově velmi náročný proces.

Stuckelbergerová – která mezi lety 2009 a 2012 pracovala ve WHO (Světové zdravotnické organizaci) jako odbornice na pandemii – uvedla, že lékaři si musejí být také jistí tím, že existuje kauzální souvislost mezi očkovací látkou a případem úmrtí. Tato zasvěcenkyně, která vyučuje na Ženevské univerzitě, dodala, že vládne v širokém okruhu cenzura. Jinými slovy: Spolupracovníkům ve zdravotnictví není právě ulehčována situace ve věci hlášení nežádoucích účinků léků.

Jak bylo zmíněno, hlášeno je 1 až 10 procent případů. To by znamenalo, že reálně vzato zemřelo na koronavirovou vakcínu v nejlepším případě 180 000 Evropanů a v nejhorším případě 1,8 miliónu.

Naléhavé varování od lékaře Charlese Hoffeho

SBN News Slips, 17. července 2021

<https://rumble.com/vjknu-dire-warning-from-dr.-charles-hoffe-2462.html>

Kanadský lékař, MUDr. Charles Hoffe, vysvětluje, jak působí po očkování mechanismus nebezpečných hrotových proteinů, které trvale poškozují orgány, jako jsou srdce, plíce a mozek

Zdroj:

<https://forbiddenknowledgetv.net/how-the-jab-works-why-it-causes-blood-clots-at-a-microscopic-level/>

Jak funguje injekce, proč způsobuje krevní sraženiny na mikroskopické úrovni

18. července 2021, 4,279 zhlédnutí; příspěvek Alexandry Bruceové, Alexandra.bruce18@gmail.com

MUDr. Charles Hoffe pracuje již 28 let jako praktický lékař v malém, venkovském městečku Lytton v Britské Kolumbii v Kanadě. Podal asi 900 dávek experimentální mRNA vakcíny od společnosti Moderna a nyní varuje před závažnými reakcemi, které pozoroval u svých pacientů a jež byly v některých případech i smrtelné. Z toho důvodu dostal výpověď z místní nemocnice.

Hoffe vykládá moderátorce Lauře Lynneové, že klíčový problém, který u pacientů vidá, jsou mikroskopicky malé sraženiny v nejmenších kapilárách, k nimž Clif High podotýká: »Krevní sraženiny, jež se vyskytují na úrovni vlásečnic (kapilár). To ještě nikdy nebylo pozorováno. To není vzácná nemoc, to je naprosto nový fenomén.«

MUDr. Hoffe vysvětluje, že tyto mikroskopické hrudky jsou příliš malé na to, aby je bylo možno zobrazit při výpočetní tomografii (CT), magnetické rezonanci (MRT) atd., neboť je lze prokázat jen s pomocí testu D-dimerů; 62 % jeho vlastních pacientů, kteří dostali mRNA injekci, vyšel tento test pozitivně.

»Nyní víme, že jen 25 % vstříknuté »očkovací látky« skutečně zůstává ve Vaší paži. Zbývajících 75 % sbírá Vaše lymfatická soustava, která těmito malými balíčky messengerové RNA doslova krmí krevní oběh – ostatně, v jedné jediné dávce »očkovací látky« od společnosti Moderna je doslova 40 biliónů mRNA molekul. Tyto balíčky jsou koncipovány tak, aby je přijaly Vaše buňky. Ale jediné místo, na němž mohou být přijaty, se nalézá kolem Vašich krevních cév a místo, na němž jsou přijaty, jsou kapilární síť – nejmenší krevní cévy, v nichž se zpomaluje krevní tok a kde se uvolňují geny. Vaše tělo pak začíná geny číst a vytváří bilióny a další bilióny hrotových proteinů (spike proteinů). Každý gen může vyprodukovat mnoho, velmi mnoho hrotových proteinů. Tělo pak rozpozná, že se jedná a cizorodá tělesa a vytváří si proti nim antitělíska, následkem čehož jste chráněni před covidem-19. Taková je idea.

Ale právě zde vyvstává problém. V koronaviru je hrotový protein částí virové kapsidy. Jinými slovy: Stává se částí buněčné stěny, která obklopuje virus. Nenalézá se ale ve viru, nýbrž ve Vašich buňkách. Stává se tedy částí buněčné stěny Vašeho cévního endotelu. To znamená, že tyto buňky, jež vystýlají Vaše krevní cévy – které by vlastně měly být hladké, aby Vaše krev mohla bez odporu téci – nyní obsahují tyto malé ostnaté kousky, které vyčnívají ven ...

Je tedy naprosto nevyhnutelné, že se budou utvářet krevní sraženiny, jelikož Vaše krevní destičky cirkulují kolem Vašich krevních cév a jejich účel spočívá v tom, aby rozeznávaly poškozené cévy a zastavovaly krvácení. Když tedy krevní destičky projdou kapilárou, tak náhle narazí na všechny tyto covidové hroty a je naprosto nevyhnutelné, že se budou utvářet krevní sraženiny, které budou blokovat cévy.

Z toho důvodu mohou tyto spike proteiny předvídatelně způsobovat krevní sraženiny. Nalézají se ve Vašich krevních cévách (po vpichu mRNA ›vakcíny‹), a tudíž tento průběh garantují. MUDr. Bahrdi mi následně říkal, že to lze dokázat pomocí krevního testu, jenž se nazývá krevní test D-dimerů.

Krevní sraženiny, o nichž slyšíme a o nichž média tvrdí, že jsou velmi vzácné, jsou ty velké krevní sraženiny, ty, které zapříčiňují mrtvice a které lze zobrazit pomocí skenů CT a MRT atd. Sraženiny, o nichž hovořím já, jsou však mikroskopicky malé a příliš malé na to, aby se daly zobrazit nějakým skenem. Lze je tedy doložit jen pomocí testu na D-dimery ...

Nejvíce starostí zde vzbuzuje fakt, že některé části těla, jako jsou mozek, mícha, srdce a plíce, se nemohou regenerovat. Pokud budou tyto tkáně poškozeny krevními sraženinami, pak budou poškozeny trvale.«

Podle MUDr. Hoffeho je výsledkem fakt, že pacienti pak mají takzvanou redukovanou toleranci zátěže (RET), což znamená, že se zadýchávají mnohem rychleji než dříve. Tak je tomu proto, že jejich krevní cévy v plicích jsou nyní ucpané. Tato skutečnost nutí srdce k tomu, aby pracovalo tvrději a překonávalo mnohem větší odpor při přepravě krve plicemi.

Tomu se říká plicní (pulmonální) arteriální hypertenze – vysoký krevní tlak v plicích –, jelikož krev jednoduše nemůže efektivně procházet skrz. Lidé s tímto onemocněním za normálních okolností umírají během několika málo let na selhání srdce.

MUDr. Hoffe smutně varuje: »Tyto injekce způsobují enormní škody a to nejhorší nás teprve čeká.«

Indicie svědčící o masivních změnách ženského menstruačního cyklu po mRNA vakcínách

3. června 2021, 13.28 hod.

Způsobují mRNA očkovací látky u žen poruchy menstruace a silná měsíční krvácení? Na internetu se množí zprávy, které tomu nasvědčují. Postiženy jsou údajně i ženy v přechodu. Odborníci se domnívají, že tyto poruchy možná souvisejí s mRNA očkovacími látkami.

V posledních měsících se na sociálních sítích hlásily o slovo mnohé ženy a referovaly o silných a bolestivých měsíčních krváceních. Mnohé z těchto žen hovoří o tom, že jsou přesvědčeny, že jejich menstruační cyklus byl narušen mRNA očkovacími látkami proti covidu-19.

První případy menstruačních poruch se objevily počátkem února tohoto roku v Izraeli. V někdejší době bylo již mnoho žen očkováno látkou od společností Pfizer/BioNTech. Četné očkované ženy popisovaly na internetu, že se jejich měsíční krvácení spustilo ve špatnou dobu a bylo mnohem silnější a bolestivější.

MUDr. Kate Clancyová, biologická antropoložka a docentka americké Univerzity Illinois v Urbana-Champaign, spustila veřejnou anketu, aby nashromáždila kvalitativní data o menstruaci a přišla tomuto znepokojivému jevu na kloub.

»Jedna kolegyně mi vyprávěla, že slyšela od ostatních, že jejich periody jsou po očkování silnější. Jsem zvědavá, zda si i ostatní ženy při menstruaci povšimly nějakých změn,« komentovala Clancyová v únoru na tweetu, měsíc před zahájením své ankety. »Za týden a půl po první dávce vakcíny od společnosti Moderna jsem měla své krvácení o jeden den či podobně dříve a to v míře, jako by mi bylo zase mezi 20 až 30 lety.«

Oočkované ženy v anketě MUDr. Clancyové popisovaly ve svých odpovědích, že měly poruchy cyklu a delší, krajně obtížná a bolestivá krvácení. Jedna žena referovala o tom, že dostala svoji periodu třikrát během jediného měsíce. Některé ženy, kterým je již nad 50 let a které byly vlastně již po léta v přechodu, informovaly o tom, že krátce po očkování začaly opět silně krváčet. Do konce dubna podalo patrně již více než 25 000 žen zprávu o poruchách cyklu, eventuálně způsobených očkováním.

Zda mají mRNA vakcíny vliv na ženský cyklus, musí být ještě přesněji probádáno. Clancyová dále vysvětlovala na Twitteru, že by příčinou mohla být zánětlivá reakce v těle, vyvolaná lipidovými nanočásticemi obsaženými v mRNA očkovacích látkách. Již existuje podezření, že tyto částice u některých očkovaných lidí způsobily závažné alergické reakce.

V původních studiích o covidu-19 badatelé zkoumali, zda očkovací látka účinkuje jako prevence příznaků tohoto onemocnění, a to tak, že ji porovnávali s placebovými injekcemi. Zkoumali také závažné komplikace, jako např. alergické reakce a vedlejší účinky, jež bývají s očkováním někdy spjaté a k nimž patří kupř. horečka. Původní studie však nereferovaly o změnách menstruačního cyklu, např. v tom smyslu, zda se menstruace spouští dříve či později, zda je silnější či slabší nebo zda je více či méně bolestivá.

Podle amerického Centra pro kontrolu a prevenci nemocí (Centers for Disease Control, zkráceně CDC) neexistují v současnosti žádné indicie, jež by nasvědčovaly tomu, že očkovací látky, včetně očkovacích látek proti covidu-19, způsobují problémy s plodností. CDC referuje též o tom, že na základě předběžných dat nevyplývají žádná rizika pro těhotné ženy, jež se nechaly očkovat, či pro jejich novorozeňata. Provádějí se ovšem další studie a výzkumy.

Zdroj: <https://de.rt.com/gesellschaft>

Billy Tak co si o tom myslíte?

Bermunda To vskutku odpovídá pravdě.

Florena To si také myslím, ano, je to maximálně výstižné. Bude nutné, aby to FIGU uveřejnilo.

Billy Uvidím, zdali k tomu dostaneme povolení. (To jsme dostali, a smíme tedy tyto články publikovat v kontaktních zprávách i dále zveřejňovat; informace z 16. 7. 2021.)

Bermunda To by bylo dobré.

Florena Ano.

Billy Uvidíme. Michael si to zítra ověří po telefonu. Proto nemá žádný smysl, abychom o tom nyní dále hovořili, neboť jsou zde jiné věci, které musíme probrat. Mimoto chcete ještě odejít pryč a vzít mě s sebou. Aby to nebyly opět 3 týdny jako posledně, poté co mi Karin ostříhala vlasy. Po 5 dnech si totiž Barbara všimla toho, že mé vlasy jsou příliš dlouhé na to, abych to mohl skrývat. V našem čase uplynulo totiž jen 5 dní od doby, kdy mi Karin ostříhala vlasy, a tak to bylo nápadné. Ale teď mám otázku, kdy se opět vrátí Ptaah?

Florena Vráti se teprve koncem měsíce srpna či na počátku září. Celá věc vyžaduje více času, než se původně plánovalo, neboť se jedná o naši bezpečnost a o to, abychom zůstali ze strany těch cizinců skutečně nerozpoznáni. Tímto způsobem postupujeme již milióny let, avšak technologie se nezastavuje, a tudíž ji musíme dovést na nejnovější úroveň, na čemž spolupracujeme se Sonaer.

Billy Vlastně bychom o tom neměli hovořit tak otevřeně, neboť ti cizinci mají přece své uši všude.

Florena Toto riziko, o němž uvažuješ, nikdy neexistovalo a neexistuje, neboť nikdy nepřestáváme být obezřetní. Navíc musí naše dimenze zůstat ochráněna.

Billy Tak postupoval i Sfath. Přesto však udržoval kontakt s různými pozemšťany.

Florena Stejně postupujeme i my, a tudíž pěstujeme kontakt pouze s tebou. Tak by to zůstalo i tehdy, kdybychom navázali vztahy s Amerikou, o což jsme se pokusili. Poté bychom bývali navázali vztahy i s Ruskem, Evropou, Čínou a Austrálií, avšak vše by bývalo mohlo probíhat jen tvým prostřednictvím, neboť osobně bychom nikdy nevystoupili.

Bermunda O tom bychom již neměli dále hovořit.

Billy Máš zřejmě pravdu. Pomlčme tedy raději o tom.

Florena To, co jsem pověděla, přece není tajné.

Billy V podstatě není, ale jedno chybné slůvko může člověk přesto rychle vypustit z úst.

Florena Máš sice pravdu, ale ty jsi pokaždé tak pozorný, že bys takové slůvko při vyvolávání našich rozhovorů nesepsal.

Billy To možná ano, ale chybám se žel člověk někdy nevyhne, stejně jako ani nepozornosti.

Bermunda To se ale u tebe děje vzácně.

Billy Ale stát se to právě může. – Ale mám něco jiného: Tady je jedna věc, která v současné době všude budí pozornost:

Salome Bernadette,

v poslední době jsem se vlivem médií a nyní i v podniku, v němž jsem zaměstnán, konfrontoval s tématem genderového jazyka, resp. jazyka, který zohledňuje obě pohlaví.

K tomu bych rád uvedl následující a prosím o odpověď:

Různé instituce, úřady, univerzity, školy i podniky stále častěji požadují, aby se používal jazyk, který zohledňuje obě pohlaví. Již několik let se navíc uvádí, že se má používat genderově správný jazyk, jelikož v Německu i v Rakousku se nyní zákonně zohledňuje i pohlaví »různé«. Do této kategorie spadají osoby, které se nevnímají ani jako muži, ani jako ženy.

Aby se v německém psaném jazyce cítili osloveni příslušníci všech pohlaví, bylo vynalezeno spojovací I a ve vztahu ke genderově správné řeči také dvojtečka a »genderová hvězdička«². Podle anket se dívky a ženy převážně cítí osloveny, když se v plurálu, resp. množném čísle používají slova jako »spolupracovníci, žáci, studenti, učitelé, lékaři, hudebníci, umělci, herci atd.«. To může samozřejmě vyplývat z historie, neboť těmito slovy se pokaždé mínilo i ženské pohlaví, aniž by bylo výslovně zmiňováno; jedná se zde tedy o vyjádření skupiny lidí, popř. osob. Má se v německé řeči v množném čísle explicitně rozepisovat ženské pohlaví dodatečnými slovy jako spolupracovnice, učitelky, žákyně atd., když má pisatel na mysli obě pohlaví?

2 V češtině např.: Lékař*ky pečují, nebo Lékař_ky pečují; pozn. překl.

Jak je nutno vnímat ono spojovací I, dvojtečky a hvězdičky, jež jsou zabudovávány do písemného jazyka a které zvláště mění písemný projev a ztěžují čtení? Je celkem pochybné, jak se má celý tento pozměněný písemný projev v každodenní řeči vlastně vyslovovat.

Za pohlavně rozlišující a genderově korektní zápis se vnímá také to (aniž by bylo nutno používat spojovací I, dvojtečku či hvězdičku), když se místo slova učitel запиše jen vyučující, místo žák jen učící se, místo spolupracovník jen spolupracující atd. Jak je nutno vnímat tento zápis?

Cítit se diskriminovaně a být skutečně diskriminován jsou přece dva odlišné faktory. Je možné něco říci i o tom?

*s vřelými pozdravy
Stefan*

Odpověď:

Salome, Stefane,

velice Ti děkuji za Tvůj e-mail, jehož obsah mohu jen potvrdit.

Již roku 2008 jsem v jednom článku psala některé věci o německém jazyce, když se ještě o genderově správné řeči vůbec nehovořilo, a již tehdy jsem mohla konstatovat totéž, co konstatuji dnes: Genderově korektní jazyk jde zcela chybným směrem tím, že se zaměřuje právě na pohlavní identitu lidí, místo na člověka a lidství jako takové. Pohlavní identita je sice podstatnou součástí každé lidské osobnosti, avšak nepředstavuje znak či základní esenci lidství, které je v jistém smyslu a do jisté míry pohlavně neutrální a které by mělo vystihovat jádro sounáležitosti mezi lidmi. Genderově správný jazyk je neuvážený, hloupý a nesmyslný, jelikož lidi štěpí do skupin, čímž neguje a rozštěpuje sounáležitost všech lidí. Takový jazyk bere ohled na nepodstatná a přecitlivělá rozpoložení, resp. je teprve vytváří a uvádí do centra pozornosti, čímž lidi nespojuje, nýbrž je dělí ve falešném domnění, že tvoří pochopení a akceptaci lidí s jinou než takzvaně normální pohlavní orientací. Tento jazyk tedy dociluje pravého opaku toho, o co usiluje. Tím, že zdůrazňuje oddělenost pohlaví, resp. že upozorňuje na jejich přirozenou rozdílnost, generuje nové aspekty a možnosti předsudků a animozit, místo aby zdůrazňoval a uváděl do popředí to, co lidi spojuje a co mají společné – z to důvodu se tato řeč ubírá zcela chybnou a nepřirozenou cestou, která místo pochopení a přijetí vzbuzuje pouze odmítání, předsudky a nepřirozené a nepatřičné pocity. Muži i ženy jsou přece v první řadě lidskými bytostmi, což by mělo být vlastně samozřejmé, avšak tato »genderově korektní« řeč tuto skutečnosti již nevyjadřuje, jelikož právě pomocí spojovacího I, genderové hvězdičky či dvojtečky výslovně upozorňuje na rozdíly, a tudíž obě pohlaví diskriminuje tím, že z existence a skutečnosti jiného pohlaví činí zvláštnost, na kterou de facto ukazuje prstem.

Všechny ty umělé způsoby zápisu – které jsou neestetické a čtenářsky nepřívětivé a které snižují, ba zčásti dokonce i hatí srozumitelnost jazyka, který se pak nedá ani vyslovit – zřetelně svědčí o tom, jakou falešnou a nepřirozenou cestou se vydali jejich tvůrci, kteří zastávají toliko klamné představy a chybně chápou lidskost.

Sama skutečnost, že se tvoří souvislost mezi jazykem jako takovým a diskriminací, je v zásadě chybná a ukazuje, že zastánci celého tohoto jazyka neuvažují reálně a nemyslí střízlivě na základě skutečností, nýbrž zastávají jistou formu bludné víry a zcela irelevantní, spekulativní náhledy na takzvanou »skutečnost«, která vůbec neexistuje a je pouze výplodem jejich vlastní fantazie. Genderově korektní jazyk neguje ničemným a manipulativním způsobem rovnost a rovnoprávnost všech lidí, místo aby tyto hodnoty zdůrazňoval a uváděl do středu pozornosti, což teprve vzbuzuje pocity, jež vedou k tomu, že se lidé cítí být zcela neprávem diskriminováni a že ve víře nalézají diskriminaci tam, kde žádná není.

Doufám, že toto Ti jako odpověď postačí.

*Posílám milé pozdravy a zůstaň zdráv
Bernadette*

Co si o tom myslíte, Bermunda a Florena?

Florena Takový jazyk je chorobně hloupý, neboť jde přece o člověka, a nikoli o pohlaví.

Bermunda Když se hovoří o člověku, pak se v žádném případě nepoukazuje na jeho pohlaví, nýbrž na něj jako na člověka, a proto se jeho pohlaví nemá zmiňovat. Teprve tehdy, když se přímo oslovuje žena či muž, je nezbytné, aby se v tom či onom případě uvádělo pohlaví, jinak je to nesmyslné.

Billy Existují však superchytráci, kteří věří, že je nutno člověka specificky vnímat jako ženu a muže, a kteří tedy zastávají názor, že je právě nezbytný »genderově korektní« jazyk, který by objasnil, jakého pohlaví dotyčný člověk je.

Florena Jak vždy říkáš: Idiotské.

Bermunda Správně – idiotské. To je ten správný výraz pro takové zvrhlé výplody nerozumu.

Billy Aha, to říkáte více, než jsem si myslel.

Florena Pak jsme vlastně probrali vše, co jsme na oficiální úrovni chtěli, a tudíž se můžeme věnovat tomu, co chceme ještě soukromě podniknout. Když teď společně odejdeme a vrátíme se teprve tehdy, až budou všichni spát, tak musíš teď svoji pracovnu opět otevřít, že?

Billy Proč bych měl?

Florena Kdyby k tobě chtěl někdo přijít i v noční době?

Billy Tak tomu bezpečně nebude, neboť teď je již pozdě a to všichni skutečně už spí.

Florena Tak pojďme.

Bermunda Ano.

Billy O. k., tak vyrazme ...

COPYRIGHT a AUTORSKÉ PRÁVO 2021 (německy), 2021 (česky) Eduard A. Meier, »Univerzální svobodné zájmové společenství«, Semjase Silver Star Center, 8495 Schmidrüti, Švýcarsko. Žádná část tohoto díla, žádné fotografie ani jiné obrazové podklady, žádné diapozitivy, filmy, videa ani jiné spisy nebo ostatní materiály atd. nesmějí být bez písemného svolení vlastníka copyrightu v žádné podobě (fotokopie, mikrofilm nebo jiný postup), ani za účelem utváření výuky atd., reprodukovány nebo zpracovávány, rozmnožovány či šířeny pomoci elektronických systémů.

Originál vydán na www.FIGU.org prostřednictvím:

»Univerzálního svobodného zájmového společenství«, Semjase Silver Star Center, Hinterschmidrüti 1225, 8495 Schmidrüti, Švýcarsko. Překlad do češtiny FIGU Studiengruppe ČR: <http://cz.figu.org>