

## Plejadisch-plejarische kontaktní zpráva



### Rozhovor mezi Florena z federace Plejaren a »Billym«, Eduardem Albertem Meierem (BEAM)

#### Sedmistý třiašedesátý kontakt

23. ledna 2021, 22.14 hod.

**Florena** Milý otcovský příteli, jsem zde. (...) Dovol, abych (...)

**Billy** (...) Florena, buď vítána (...)

**Florena** Nemohla jsem žel přijít dříve, navíc jsem se musela nejdříve dotázat Ptaah, jelikož ten uspořádává, jak víš, záznamy zpráv z vašich rozhovorů. Ptaah mě též pověřil, abych ti něco vysvětlila.

**Billy** To není problém, a okolnost, že jsi nemohla přijít dříve, je pochopitelná, neboť i ty musíš plnit své povinnosti; a navíc se říká: »Lepší pozdě než nikdy«. Podstatné je, že mi můžeš předat ta data, pokud jimi teď disponuješ? (...) Víš, někdy mám dojem, že se z toho skutečně zblázním, neboť to vše, co se nyní děje během mé práce, by normální člověk nemohl snést, avšak já jsem (...), ale to je lhostejné. A teď k tomu přistupuje ještě ta okolnost s kontaktními zprávami, které na sebe náhle navazují ve špatném sledu a obsahují chybné časové údaje, které jsme spolu museli v minulých dnech opět korigovat a uvádět do správné podoby. A teď je tu ještě ten další problém s těmito dvěma kontaktními zprávami, jejichž datum a časové údaje opět nesouhlasí.

**Florena** Jiný člověk by za těchto okolností svoji práci již nemohl dál vykonávat. Yanarara i Zafenatpaneach mi vyprávěli, co se děje při tvé práci a že tě při sepisování zlovlně ruší nějaké síly, takže každé slovo, které sepisuješ, bývá protkáno číslicemi a nepatřičnými písmeny, a tudíž je zcela nečitelné. Vysvětlovali mi, že musíš celý text, písmeno za písmenem, opravovat, jak oba konstatovali, když tě pozorovali při psaní; zjistili, že jsi na své klávesnici vše vytukával normálně a správně, avšak na tvé obrazovce se objevoval jiný text, než jaký jsi psal.

**Billy** To souhlasí; všimli si toho i různí členové základní skupiny, kteří stáli vedle mě či za mnou a kteří pozorovali, jak a co jsem psal, přičemž prakticky každé slovo bylo prostoupeno jinými písmeny a číslicemi. Jestli chceš, můžeš se sama podívat na to, co a jak se při psaní děje a že musím následně namáhavě vše opravovat, což mě stojí hodně času, když např. vyvolávám a sepisuji nějaký kontaktní rozhovor nebo když vyřizuji nějakou jinou písemnou práci. Je to zkrátka tak, že musím korigovat prakticky každé slovo, a že tudíž potřebuji nekonečně času na to, abych celý text tímto způsobem učinil čitelným.

**Florena** Ano, ráda bych se podívala.

**Billy** Dobře, tak se prosím podívej tady vedle mě a sleduj pozorně moji ruku, až začnu psát ... Dobrá, nyní tedy napíšu toto:

»Hohl den exng ekl meiner Seeedlex du, geliexbzverxs aTVArcampersl,triestrfdxe, und f a<zugern hbsa<sdt dxu waijers bJKsam esolesn es undx dixerijn es aA<auzhg eghbn lrexuchtfen. Wyijrd esijnbes a<kmlztfesv sturdm l,atestrnerd.-«

Tak to je text, který jsem nyní napsal; nechám jej takto v počítači, a nebudu jej tedy následně opravovat, jen jej připojím do kontaktní zprávy, až budu vyvolávat náš dnešní rozhovor.

**Florena** ... To ... to přece není možné, vždyť jsem sama viděla, že jsi svým ukazováčkem jen zcela správně vyťukával jedno písmenko za druhým. Teď to skutečně nechápu.

**Billy** No právě, a tohle se děje již léta, pouze se to stále zhoršuje; a dějí se také rozličné jiné podivné události, jež mohli pozorovat i různí členové základní skupiny, kupříkladu Patric i ostatní. Posledně pozoroval jednu věc opět i Michael z našeho domu: Když seděl na pohovce, tak mě sledoval a spatřil, jak se nad mým levým uchem nebo vedle něj zhmotnila dvoufranková mince, která pak spadla na stůl. Tu minci jsem následně sebral a podal Michaelovi, který zjistil, že je z roku 1996; poté jsem si minci vzal zpátky a vložil jsem si ji do náprsní kapsy své košile, což mi však neudělalo dobře, neboť již za pár vteřin mě začala nesmírně bolet levá část hrudi. Tu minci jsem tedy opět vyndal z kapsy, avšak poté se mi křečovitě sevřela ruka na takových 15 či 20 vteřin, přičemž se ta mince silně ohnula, jako tomu bylo dříve, když jsem se hloupě nechal svést k tomu, abych záměrně, svojí vědomní silou, zkrřivil jednu minci.

**Florena** Ano, o tom mě Yanarara a Zafenatpaneach také zpravili, a Yanarara říkala, že by si na tvém místě zoufala, neboť okolnosti, které se u tebe dějí, by nemohla přestát ani unést.

**Billy** To mi říkala také, ale já si nemohu dovolit, aby mi z toho přeskočilo, jelikož musím v každém případě dělat svoji práci. Je jen dobře, že při těchto podivných událostech byly často přítomny i jiné osoby, které mohly zažít, co se u mě a při mojí práci opakovaně děje, a které tedy mohou vše dosvědčit. Ale přesto tomu bude tak, že mě jistí lidé budou prohlašovat za blázná, když jim něco takového budu vyprávět.

**Florena** Tak tomu zajisté bude. Semjase mi vyprávěla, že se ve tvé pracovně děly podivné události již tehdy, když s tebou udržovala kontakty. Tyto události prý dvakrát postihly i ji samotnou a jakési vlivy, jež si nedokázala vysvětlit, zapůsobily na její centrální nervový systém, načež prý byla stížena jakýmsi zvláštním druhem psychoti ...

**Billy** Promiň, ano, já vím, ale Semjase mi říkala, abych o tom nehovořil, a nikomu o tom nic nevyprávěl.

**Florena** Takovéto s (...) mohou být zcela neškodné, ale i závažné, a stávaly se kromě Semjase i jiným osobám, jak podotkla.

**Billy** Ano, byli tím postiženi různí lidé, jako Dr. Fraude, Elsi Moserová, Lou Zinsstagová, Oma Roseová, Guido, Sissi Rügseggerová, Rolli Rügsegger, Silvano, Engelbert, Maria, a dále i Wendelle Stevens, Ernst Keller a nakonec i profesor Hans Bender, což byl psycholog a filozof, který se zajímal o mou osobu a mé kontakty s vámi, Plejaren. Přišel ke mně celkem třikrát, poprvé do mého bytu v ulici Wihaldenstrasse 10 v Hinwilu a poté dvakrát sem do Střediska; v mé kanceláři pak zažil něco podobného jako Semjase, přičemž

se nesmírně vyděsil a říkal, že měl již něco do činění s takzvaným strašením, ale to, co se děje u mě, si nedokáže nijak vysvětlit; tvrdil, že s tím nechce mít nic společného a že mám pomlčet o tom, co se přihodilo, přičemž ani on o tom nikdy nebude hovořit; avšak nyní jsem to přece jen vyrazil, i když mi kvůli tomu možná dá co proto.

**Florena** Semjase mi vyprávěla o těchto psychotizmu podobných (....)

**Billy** Prosím, už to znovu neuváděj. Celá ta věc trvala sice až do roku 1997, ale pak se uklidnila, a to tehdy, když (...); no ano, pak k tomu přispěli i ti malí človíčkové z Andromedy, jako již tehdy ve sklepě, kdy Bernadette měla hlavu jednoho z nich v hledáčku, když fotografovala něco konkrétního. Od těch dob je ale tohle strašení minulostí.

**Florena** Dobrá, nechceš o tom hovořit, tak budiž. Nyní mě ale zajímá, co jsi předtím napsal a co bylo pak zcela nečitelné.

**Billy** Jedná se o prastarou povídačku, kterou jsem slýchal od své matky a již jsem si uchoval v paměti. Musím ji tedy znovu napsat a následně opravit. Podívej se znovu na můj prst:

»Hol den Engel meiner Seele, du geliebtes Trampeltier. Augen hast du wie Kamele, und deine Schönheit leuchtet von Ferne, wie eine alte Sturmlaterne.« *(Přibližně: »Probud' anděla mé duše, ty můj milovaný nešiko. Oči máš jak oslíček a krása tvá září zdáli jako světlo staré lucerničky«; pozn. překl.)*

Takové je znění předmětu doličného, a teď to musím, jak vidíš, opravit, jinak to nebude možné rozluštit.

**Florena** Neuvěřitelné; kdybych to neviděla na vlastní oči ...

**Billy** No právě, a proto (...), ehm, nemá to smysl – ale říkala jsi, že ti Ptaah uložil, abys mi něco vysvětlila.

**Florena** Ano, přirozeně. Ptaah vysvětloval, že ti mám připomenout, abys všem členům FIGU a všem zájemcům po celém světě, kteří jsou přátelsky nakloněni společenství a kteří se řídí vašimi radami, poskytl určité nezbytné informace; ty se mají týkat okolností, které se budou odvíjet v nynější nové a třetí koronavirové epoše ze zlořádů, jež se stále množí a stupňují. Měl bys pamatovat na to, abys takové informace vypracoval, rozvedl a rozšířil do celého světa, na základě toho, co jsi zjistil se Sfath – který byl otcem Ptaah – na počátku 50. let minulého století. Ptaah mi sdělil, že jsi se Sfath tehdy pozoroval, že státní představitelé ani zdravotní úřady nerozšířili podstatné informace, což se nyní potvrzuje. To podle Ptaah nyní vede k tomu, že jsou občané populací dezinformovaní a že by jim byl nápomocný tvůj informační materiál, který bys měl vypracovat, aby věděli, jak se mají chovat, jak mají nákazu chápat a jak se mají proti ní chránit s pomocí správných opatření. Svá slova a vývody máš určit všem společenstvím FIGU po celém světě i všem lidem, kteří se zajímají o věc, a mají se týkat těch nejpodstatnějších, nezbytných způsobů chování a nutných znalostí; měl bys vše jednoznačně, jasně a srozumitelně vyjádřit, jak máš ve zvyku, a následně bys měl vše zveřejnit a rozšířit prostřednictvím webových stránek FIGU.

**Billy** Aha, to je pěkné, že mi to chce Ptaah připomenout, ale můžeš mu sdělit, že jsem dohodu se Sfath a svůj slib, že v únoru roku 2021 sepišu a rozšířím takovýto text, nezapomněl; dobře jsem si onen slib uchoval v paměti, a tudíž jsem dotyčný text již napsal, tedy několik dní před začátkem února. Už jsem jej odevzdal Bernadette k přípravě na zveřejnění, ale musel jsem si jej ještě vyžádat nazpět, jelikož jsem zapomněl na jednu důležitou větu a jelikož jsem svůj úvodní dopis chtěl zformulovat jinak.

**Florena** Ty jsi – ale proč se jen ptám, neboť já – ach, proč se na to jen tážu – měla jsem to vědět.

**Billy** Ať už chceš říct cokoli, nenamáhej se, neboť při překvapení je zbytečné hledat slova, jelikož člověk má pak, jak se říká, prázdnou hlavu a je zkrátka »oněmělý«.

**Florena** To je běžné i u nás.

**Billy** Pak máte s pozemšťánky i v tomto ohledu něco společného, jakož i v některých jiných ohledech.

**Florena** Takové podobnosti se objevují i na jiných světech a u jiných národů, nejen mezi námi, Plejaren, a pozemšťany.

**Billy** Ano, tak to být musí, neboť jsou-li nějaké bytosti schopny logicky verbálně komunikovat, pak považuji za zcela normální, že se všude možné vyskytují po verbální stránce tytéž nebo podobné idiomy. Podívej se ale teď semhle, to je ten text, který jsem napsal. Chceš si ho přečíst, pokud nespěcháš? Celý má totiž 8 stran.

**Florena** Ano, chci, čas mě netlačí.

**Billy** Dobrá, tak prosím ...

**Florena** Děkuji ...

»Billy« *Eduard Albert Meier, BEAM*

*Semjase Silver Star Center, Hinterschmidrüti 1225, 8495 Schmidrüti/Curych, Švýcarsko/Switzerland*



**Na základě cti a důstojnosti věnuji tento dopis všem členům FIGU a ve smyslu přátelství a dobré známosti i všem spolublížním na celém světě, již jsou ideově spřízněni s étosem FIGU a kteří si jej váží!**

Milí a velmi vážení členové FIGU, přátelé obého pohlaví a naši známí, rád bych se na Vás všechny obrátil s těmito řádky – bohužel s určitým zpožděním kvůli neobyčejnému pracovnímu vytížení – a popřál Vám několika slovy vše nejlepší k novému roku 2021 a hodně zdaru po stránce zdravotní, pracovní a rodinné i po stránce celého Vašeho života. Rád bych Vás také ujistil, že my ve Středisku Vás stále »obletujeme« svými myšlenkami, v nichž doufáme, že jste a po celou dobu zůstanete zdraví, svěží a ušetření koronavirové nákazy, která zuří po celém světě.

Snažte se vyvarovat zlých poměrů, které žel panují ve všech zemích světa a jež nesčíslným rodinám a lidem přinášejí útrapy a smutky; kéž se jich tedy vyvarujete Vy, Vaše rodiny a okruhy Vašich přátel a známých tím, že budete všichni dodržovat nezbytná bezpečnostní opatření, pokud jde o nošení ochranných respiračních roušek, zachovávání rozestupů, dezinfekci a všechny ostatní nezbytnosti. Přeji Vám všem, abyste zůstali ušetření všech závažných nepříjemností – a totéž přeji i všem lidem na našem světě –, avšak je nezbytné a nevyhnutelné, aby se každý z Vás choval v souladu se všemi bezpečnostními a ochrannými opatřeními proti velmi agresivnímu a nebezpečnému koronaviru a jeho mutacím. V tomto duchu Vás všechny zdravím a děkuji Vám za všechna Vaše psaní, v nichž jste mi vyjadřovali vřelá a dobrá přání k mým 84. narozeninám. Když pomyslím na všechna Vaše dobrá a milá slova a přání, tak se cítím velmi poctěn a cítím se být zahrnut péčí, za což Vám všem vyslovuji svůj obzvláštní, srdečný dík a doufám, že my všichni, bez výjimky, celou situaci dobře přestojíme a budeme se brzy moci vespolek těšit z našeho navyklého způsobu života.

S vřelým a srdečným pozdravem  
Billy



### **Kořeny všech věcí**

Aby člověk správnou měrou  
 chápal, ctil a oceňoval  
 bytí a život všech živých tvorů,  
 musí rozeznávat, vědět a soucitně soužit  
 se vším živoucím a chránit kořeny  
 všeho jsoucna, ať se jedná o zvířata,  
 nižší zvířenu, hmyz či rostliny atd.,  
 neboť je se všemi životvory spjat;  
 všichni životvorové, jako sám člověk,  
 mají svoji pravlastní živoucnost  
 a pociťují rovněž útrapy a bolest,  
 je-li jim způsobována tělesná  
 nebo psychická újma či jsou-li  
 trýzněni, souženi nebo utiskováni,  
 a proto pro tebe, člověče platí princip:  
 Nepřivozuj žádným živým tvorům  
 muka, neboť cítí, stejně jako ty,  
 trýzeň a bolest, a rovněž i křičí a pláčou.

*SSSC, 3. 2. 1981*

*00.17 hod., Billy*

\*\*\*

## **A ještě jedno podstatné slovo!**

Opovážliví, hloupí a neodpovědní konspirační teoretici, odpírači, přemoudřelci a kverulanti projevují nerozumnou a nesoudnou neinteligentnost a chorobně se zveličují tím, že koronavirovou nákazu blbě a troufale zlehčují – čímž uvádějí v omyl rozumně a soudně uvažující lidi – a že se ji celou snaží prezentovat jako lež, podvod a zákeřnou intriku, s jejíž pomocí vláda usiluje o drastické a rychlé snížení extrémně přelidněné populace; inu, tvrzení těchto jedinců se nezakládají na pravdě, nýbrž na zlovolných a neodpovědných bludných představách, jejichž prostřednictvím dotyční záměrně zastírají reálnou pravdu, klamou své spolubližní a ohrožují jejich životy, následkem čehož četní lidé onemocňují a trpí neduhy, útrapami, smutkem, či dokonce umírají.

Faktickou skutečností je, že koronavirová nákaza představuje reálnou, nakažlivou a životu nebezpečnou sdělnou chorobu, která způsobuje hromadné infekce a masové umírání, a které se navíc nedá čelit žádnými léky, a tudíž ji ani nelze s jejich pomocí potírat či vyléčit. Z lékařského pohledu může být řešením pouze náležité a kvalitní očkování, avšak bohužel je dosud nejisté, zda bude současné očkování komplexně účinkovat a zda zaručí prevenci před onemocněním, jelikož očkovací látky nejsou patřičně otestovány a výzkumníci s nimi mají jen nedostatečné zkušenosti – z toho důvodu přinášejí tyto vakcíny více škody než užítku, a mohou dokonce i zabíjet, dlouhodobě narušovat organizmus či způsobovat dlouhodobé následky, což se nyní již prokazuje a což potvrzuje i učiněné, časně předpovědi.

Každý člověk, jenž vládne inteligentností, rozumem a zdravým úsudkem, by měl povinně dbát na opatření, která může v současnosti přijmout proti koronavirové nákaze, aby chránil své zdraví a zdraví svých spolubližních, neboť tato opatření představují jedinou reálnou možnost, jak může člověk chránit sebe samého i své bližní a jak může něco učinit proti agresivnímu koronaviru. Tato možná, realizovatelná opatření vypadají následovně:



1. Člověk by měl nosit vhodnou, situaci přizpůsobenou ochrannou respirační roušku všude tam, kde je to nezbytné.
2. Při nošení ochranných respiračních roušek musí člověk nutně pamatovat na to, aby si ji čas od času sejmul a aby se na 10 až 15 minut nadýchal čerstvého vzduchu, neboť tak se mohou jeho plíce, které jsou zatěžované dýcháním přes roušku, opět zotavit.
3. Člověk by měl – na základě větrných podmínek a různých kontaktních situací – zachovávat přiměřený, zpravidla asi 2metrový odstup od ostatních osob, např. od jinde žijících rodinných příslušníků, přátel, známých a cizích osob.
4. Člověk by si měl dezinfikovat ruce vhodným nechemickým a bezchlorovým dezinfekčním prostředkem, jenž obsahuje cca 70–75 % alkoholu, resp. etanolu – ten se používá již od 12. století a je možné jej smísit s vodou a docílit jeho libovolné koncentrace. O etanolovém alkoholu se píše, že jeho nejpodstatnější účinný mechanismus spočívá ve schopnosti měnit bílkoviny, jakož i bakterie a četné druhy virů, které jsou potaženy různými proteiny. Virus SARS-Cov-2, který způsobuje koronavirovou nákazu, vykazuje bílkovinné pouzdro, jež se dá velmi dobře zničit dezinfekčními prostředky na bázi etanolu. Tyto prostředky zbavují koronavirový zárodek možnosti vetřít se do lidského organismu, a tudíž se v něm nemůže usadit ani reprodukovat. Etanol napadá pouzdra bakterií a virů, ale současně také ničí bílkovinné struktury hub.

### Ochranné respirační roušky typu FFP

Všechny ochranné respirační roušky typu FFP1, FFP2 a FFP3 slouží, jak jejich název napovídá, k ochraně dýchacích cest a po jejich použití je nutné je zlikvidovat. Člověk je může (podle jejich třídy) nosit a užívat jen krátkou dobu, stejně jako levné a bezmála či zcela neúčinné papírové roušky, anebo laciné, vlastnoručně vyrobené roušky látkové. Každý člověk se musí sám rozhodnout, jak dlouho bude roušku užívat a nosit – podle její třídy a kvality se může s její pomocí chránit jen velmi krátkou dobu, anebo i 8, 10 či 12 hodin, načež by ji měl zlikvidovat.

Jemné, bezmála neviditelné prachové částice či mikroorganismy atd., které se vznášejí v dýchaném vzduchu, představují vzhledem ke své malé velikosti nezanedbatelné riziko v pracovním prostředí, a člověk tedy musí před takovými choroboplodnými zárodky chránit své zdraví. Ochranné (respirační) roušky, jež jsou navrženy pro pracovní prostředí, se používají k ochraně před chorobnými zárodky všeho druhu, pokud hrozí riziko nakažlivých nemocí, radioaktivního zamoření či bakteriálních a virových karcinogenů v ovzduší atd. – tyto roušky tedy dlouhodobě chrání dýchací soustavu a také organismus před choroboplodnými zárodky, aby tělo neutrpělo újmu. Takovou ochranu mohou fakticky zaručovat jen vhodné ochranné respirační roušky dostatečně vysoké kategorie, totiž takzvané FFP roušky, díky nimž může člověk snižovat nebo zcela zamezovat dlouhodobá rizika.

Globální tržním vůdcem ve výrobě vhodných a dobrých ochranných roušek je značka 3M, což představuje zkratku americké firmy »Minnesota Mining and Manufacturing Company«, tedy 3 x M. Tato firma představuje celosvětově působící multitechnologický koncern s hlavním sídlem ve městě Saint Paul ve spolkovém státě Minnesota; spotřebitelé jej znají nejen pod názvem 3M, ale mimo jiné i na základě jeho registrovaných značek »Post-it« (samolepící poznámkové lístky) a »Scotch«. Tento koncern vyrábí více než 50 000 různých produktů na bázi 47 technologických platforem a disponuje více než 25 000 patenty.

## Proč je nutné nosit ochranné respirační roušky

Aerosoly, resp. kapénky ze slin a sekretové a exhalační kapénky ze sliznic úst a nosu, které člověk při mluvení ve větším či menším množství vydechuje a uvolňuje do okolí, mají většinou průměrnou velikost mezi 0,5  $\mu\text{m}$  a 12  $\mu\text{m}$ ; zkratka  $\mu\text{m}$  značí mikrometr: 1 mikrometr = 1 milióntina metru = 1 tisíciná milimetru; dříve se mikrometr nazýval také mikron nebo podle řeckého písmena  $\mu$  Mý nebo Mí. Infekční mikroorganismy mohou být obsaženy především ve větších kapénkách ze slin či výměšků (sekretů). Mikroorganismus, resp. mikrob je mikroskopicky malý jednobuněčný živočich, jež nelze rozeznat pouhým zrakem. Označení mikroorganismus předpokládá, že je takový živočich alespoň o dvě desetinné čárky menší než asi 30  $\mu\text{m}$ , přičemž mikroorganismy jsou většinou jednobuněčné, avšak řadí se k nim i nepatrní málobuněční živočichové, resp. mikroživočichové.

Mikroorganismy – stejně jako různé nepatrné hmotné částice, semenné prachy a výtrusy všeho druhu – jsou takřka nebo zcela neviditelné látky, které se vznášejí ve vzduchu, jímž se šíří. Mikroorganismy představují pro člověka nejzákeřnější zdravotní riziko. Polomasky, které filtrují částice, však před tímto rizikem chrání, přičemž se dělí do 3 ochranných tříd: FFP1, FFP2 a FFP3. Tato kategorizace do 3 tříd se zakládá na zkratce FFP, která značí »filtering face piece«. Ochranná respirační rouška zakrývá nos a ústa a skládá se z různých filtračních materiálů a zbylých částí.

Údaje a informace, které v tomto ohledu poskytují, jsou čistě nezávazné a mohu k nim dodat ještě následující vysvětlení: Respirátory uvedených ochranných tříd lze vhodně využívat v různých pracovních oblastech, v nichž splňují alespoň minimální požadavky bezpečnosti. V zásadě odpovídá za používání respirační roušky každý člověk jednotlivě, avšak lze mu doporučit, aby si roušku před použitím zkontroloval v tom smyslu, zdali mu umožňuje dýchání a zdali vyhovuje požadavkům, pokud jde o vytěšňování nebezpečných látek a kvalitu dýchání. Chce-li si člověk vybrat správné osobní roušky, tak je musí vždy prověřit přímo na místě, na němž je kupuje, neboť prodejny ani výrobci negarantují, že se mu v nich bude dobře dýchat a že si při jejich nošení nezpůsobí zdravotní obtíže či škody.

Zná-li člověk rizikové látky a jejich koncentrace v ovzduší, může si dle okolností přímo vybrat určitou respirační roušku typu FFP. Tyto respirátory se klasifikují podle svého filtračního výkonu a podle maximální přípustné propustnosti, která se odvozuje z netěsností, z možných průniků filtračním materiálem, resp. z otevřených míst, na nichž rouška plně nepřiléhá k tváři.

Ochranné respirační roušky chrání člověka před škodlivinami přenositelnými vzduchem, mezi něž patří respirační jedy, částice, výtrusy, prachy, mikroorganismy i bakterie atd., přičemž tyto roušky zabraňují tomu, aby takovéto zdraví ohrožující látky pronikaly do dýchacích cest člověka, například při práci, chřipkových vlnách, epidemiích a pandemiích. Respirátory využívají zejména různí pracovníci na místech svého zaměstnání, záchranáři a hasiči. Dále se užívají především v rámci nemocniční péče a při operacích, při nichž se používají též medicínské, resp. chirurgické roušky.

## Ochrana dýchacích cest je podstatná

Nebezpečné částice mohou být více či méně, anebo velmi silně rakovinotvorné nebo radioaktivní, zatímco jiné poškozují tělesnou dýchací soustavu po celá desetiletí a za určitých okolností i po celý život člověka, přičemž v dlouhodobém horizontu způsobují vznik závažných onemocnění. Používá-li člověk respirátor na svém pracovišti, bude se muset za určitých okolností potýkat pouze s nepříjemnými pachy.

Respirační roušky poskytují ochranu ve 3 kategoriích, a to před aerosoly na vodní a olejnaté bázi a dále před kouřem a jemným prachem při výkonu práce, přičemž jejich ochranná funkce podléhá celoevropské normě EN 149. Polomasky nebo masky proti jemnému prachu, které filtrují částice, se dělí do 3 ochranných tříd: FFP1, FFP2, FFP3.

Respirační roušky chrání především před prachy, jež pronikají hluboko do plic, před kouřem a kapalnou mlhou, takzvanými aerosoly, avšak nikoliv před párami a plyny. I lidé vydechují aerosoly a při mluvení také kapénky ze slin, a tudíž je mohou vdechnout druzí lidé a infikovat se tak chorobnými zárodky.

Ochranné respirační roušky plní ve vztahu k původcům nemoci, nakažlivým chorobám, chřipkovým vlnám, epidemiím a pandemiím dva následující účely:

1. Má-li nemocný člověk nasazenou ochrannou roušku, tak se nemohou bez zábran uvolňovat do ovzduší jeho vydechované aerosoly či kapénky ze slin, pokud hovoří, a tudíž je nemohou vdechnout jiné osoby, které by se jinak nakazily chorobnými zárodky a rovněž by onemocněly.
2. Má-li zdravý člověk nasazenou ochrannou roušku, tak předchází tomu, aby vdechl cizorodá tělíška, jako jsou jedy či chorobné zárodky, a aby se infikoval patogeny skrze aerosoly a exhalační kapénky, vydechované či vylučované jinými, nemocnými osobami; ochranná respirační rouška má tedy zabránit tomu, aby zdravý člověk sám onemocněl.

Ochranná respirační rouška se skládá z různých filtračních materiálů a zbylých částí a člověk si jí zakrývá nos a ústa. V zásadě jsou tyto roušky navrženy pro různé pracovní výkony, a sice na pracovištích, v jejichž ovzduší jsou překročeny hraniční hodnoty koncentrace prachu, kouře a aerosolů atd. Ochranné respirační roušky tedy brání tomu, aby člověk vdechoval příliš vysoké koncentrace zdraví škodlivých látek, jež mu mohou za jistých okolností způsobit závažné zdravotní komplikace, nebo vést ke smrti. Je-li tedy v nějakém prostředí překročena určitá koncentrace škodlivin libovolného druhu, zejména infekčních chorobných zárodků, tak by měl člověk chápat zpravidla jako povinnost, že bude nosit ochrannou respirační roušku, a to již jen na základě své osobní odpovědnosti, inteligentnosti, svého rozumu a zdravého úsudku.

### **Ochranné respirační roušky s ventilem či bez něj**

- 1) Respirátory, které nemají ventil, filtrují čerstvý vzduch, jež člověk vdechuje z vnějšího prostředí, jakož i vzduch vydechovaný a odkysličený, a tudíž člověk s takovýmto respirátorem chrání jak sebe samého, tak i ostatní.
- 2) Obecné respirátory s ventilem filtrují jen vdechovaný vzduch, a chrání tedy pouze samotnou osobu, která je nosí; respirátory s ventilem tedy nejsou navrženy na ochranu ostatních osob.
- 3) Speciální respirátory – jež nejsou větší než normální roušky zakrývající nos a ústa a jež se dají sehnat za drahou cenu (200 dolarů a více) – mají navíc malý elektrický pohon k regulaci přívodu vzduchu, přičemž jejich ventil až 5násobně filtruje vzduch vdechovaný, ale i vydechovaný.
- 4) Ochranné respirační roušky s exhalačním ventilem se nehodí pro pozitivně testované, resp. nemocné osoby, jelikož vydechovaný vzduch bez zábran proudí ventilem ven a uvolněné chorobné zárodky se mohou šířit do celého ovzduší.

Tytéž druhy respirátorů, jež se používají při výkonu práce, se naprosto hodí i jako ochrana před infekčními chorobnými zárodky, a lidé je tedy používají i ve své práci, aby se jim chorobné zárodky nedostaly do dýchacích cest, na sliznice, a tedy do organismu a aby se v něm nemohly množit a způsobovat onemocnění. Člověk si může pro svoji práci vybrat určitou třídu respirátoru, aby si zajistil co možná nejlepší ochranu.

Podstatné ochranné třídy FFP1, FFP2 a FFP3 zajišťují ochranu dýchacích cest před různými koncentracemi hmotných škodlivin, jedů, výtrusů, částic, mikroorganismů, bakterií, kouřů a par atd., avšak nechrání před plyny, zářením, radioaktivitou ani vibracemi, přičemž výkon těchto tříd se odvozuje od celkové



propustnosti respirátoru, resp. od těsnivosti jeho materiálu a schopnosti filtrovat částice až do velikosti 0,6  $\mu\text{m}$ .

Respirátor vhodné kategorie může do jisté míry, až z 94 % či maximálně z 96 %, poskytovat ochranu i před viry, avšak musí být jasné, že absolutní ochrana před viry není možná; viry ani nelze usmrtit, ale pouze zničit, jelikož nepředstavují životní formy, nýbrž neživé organické struktury. Usmrtit lze pouze živé tvory, avšak nikoliv neživé organizmy.

Pokud hovoříme o celkové propustnosti, těsnivosti filtru a neprodyšnosti materiálu respirační roušky, jakož i o její přilnavosti na tváři a nose, tak je důležité si uvědomit, že rouška musí být přizpůsobena anatomii tváře, resp. že se musí v zásadní míře přizpůsobit tvaru obličeje. Na respirátoru je přitom podstatná také inovativní filtrační technologie, jelikož dechový odpor má být nízký a dýchání nesmí být ztěžováno zachycenými částicemi ve filtru, a to ani při několikerém použití respirátoru.

### Třídy respirátorů

**FFP1:** Ochranné respirační roušky třídy FFP1 smějí být uplatněny pouze v prostředích, v nichž nejsou přítomny jedovaté ani fibrogenní aerosoly, resp. aerosoly bílkovinné/proteinové. Tyto roušky třídy FFP1 chrání do čtyřnásobku nejvyšší přípustné koncentrace látek v pracovním prostředí a člověk by je neměl používat, pokud je koncentrace látek ve vzduchu vyšší; navíc lze tyto ochranné roušky většinou používat jen krátkou dobu a je nutné je vyměňovat vždy, když začnou vlivem dýchání a mluvení vlhnout nebo když jsou používány při stycích s ostatními lidmi, neboť zajišťují jen krátkodobou, a navíc jen slabou ochranu před aerosoly a kapénkami ze slin.

- a) Ochranné respirační roušky třídy FFP1 se zpravidla hodí do pracovního prostředí, v němž se vyskytují výhradně nejedovaté materiály. Tyto roušky vytěsňují 80 % vdechovaných látek a jsou navrženy a užitečné pro prostředí, v němž je asi 4násobně překročena nejvyšší povolená koncentrace škodlivin (jako jsou prachy) a jiných, nejedovatých látek.
- b) Ochranné respirační roušky třídy FFP1 se v žádném případě nehodí k ochraně před jedovatými látkami, bakteriemi, plyny ani libovolnými viry, jelikož tyto roušky chrání pouze před hmotnými částicemi, jako mj. před nejedovatými druhy prachu, kupříkladu před prachy celulózovými, cementovými, sádrovými, vápencovými, výtrusovými a pylovými atd.
- c) Látkové roušky, a to i všechny podomácku vyrobené, splňují zpravidla a v nejlepším případě kritéria ochranné respirační roušky FFP1, avšak poskytují naprosto nedostatečnou ochranu před libovolnými původci nemoci, a nechrání tudíž ani před choroboplodnými zárodky – a proto by se neměly ani vyrábět, ani používat. Takové roušky v zásadě jen vzbuzují falešný dojem a klamnou iluzi, že chrání před chorobnými zárodky.

**FFP2:** Ochranné respirační roušky třídy FFP2 jsou navrženy pro pracovní prostředí, v jehož ovzduší se vyskytují a vznášejí zdraví škodlivé a genetickou informaci měnící látky. Roušky této třídy jsou navrženy k tomu, aby zachytily alespoň 92 % částic, jež se nalézají ve vzduchu, a musejí být tudíž uplatňovány v pracovních prostředích, v nichž nebezpečné a škodlivé látky maximálně 10krát překračují povolené limity.

- a) **Kolují-li v prostředí infekční chorobné zárodky, měl by člověk v každém případě odpovědně používat ochranné respirační roušky třídy FFP2, aby ochránil sebe samého i své spolubližní.**
- b) Ochranné respirační roušky třídy FFP2 vykazují minimálně 92% těsnivost, z níž se odvíjí účinnost roušky, resp. její schopnost blokovat průnik cizorodých tělísek do dýchacích cest. Čím vyšší je těsnivost roušky, tím lepší je její filtrační výkon.

- c) Obecně je nutno těsnivost chápat jako schopnost izolovat určité množství, resp. určitou poměrnou koncentraci cizorodých tělísek, která blokuje, resp. zachycuje filtrační systém roušky, aby nemohly proniknout do dýchacích cest. Pokud celou věc vyjádřím ještě jednodušeji, tak určitý stupeň těsnivosti zaručuje, že cizorodé látky budou zastaveny a zachyceny v přední části roušky, a nebudou tedy moci proniknout skrze ni a dospět do dýchacích cest.
- d) Respirační roušky třídy FFP2 chrání i před jedovatými druhy prachu, jako např. před oxidem vápenatým, před betonovým a žulovým prachem i před kouřem oxidu zinečnatého.
- e) Respirační roušky třídy FFP2 chrání do značné míry i před bakteriemi a do jisté míry i před viry.
- f) Respirační roušky třídy FFP2 chrání i před různými látkami v ovzduší, které ohrožují zdraví, které mění genetickou informaci člověka a jež různé vědní obory dosud neznají.

**FFP3:** Ochranné respirační roušky třídy FFP3 poskytují i při vysokém zamoření vzduchu dobrou ochranu a vykazují, na základě výzkumných výsledků Plejaren, 94% až 96% těsnivost, avšak nikoliv 98% až 99%, jak se tvrdí na základě chybných údajů pozemských virologů. Z těchto vypočtených procent tedy plyne, že nemůže být zaručena 100% bezpečnost a že se člověk může v nejhorším případě přece jen nakazit chorobnými zárodky. 94% či 96% bezpečnost je však velmi vysoká, a tudíž se člověk nemusí příliš obávat, že se nakazí, což ovšem neznamená, že může zanedbávat nošení respirátoru a udržování odstupu od ostatních, nebo s touto povinností dokonce přestat.

- a) Ochranné respirační roušky třídy FFP3 lze uplatnit v pracovních prostředích, v nichž jsou až 30násobně překročeny limity stanovené pro tu kterou branži, a tudíž tyto roušky chrání kupř. před jedovatými druhy prachu – mezi něž patří prachy chromové, kobaltové a niklové – a před plísňovými sporami.
- b) Respirační roušky třídy FFP3 chrání velmi dobře před jedovatými, rakovinotvornými a radioaktivními částicemi, a zvláště i před bakteriálními, virovými, mikroorganismy a četnými jinými chorobnými zárodky. Pro jasné pochopení je nutno zopakovat následující: Respirátor FFP3 zadržuje kvůli své 94% až 96% těsnivosti (pokud řádně přiléhá k obličeji) s velmi vysokou účinností četné druhy zdraví ohrožujících částic, jedů a mikroorganismů, ale i bakterií a virů – tato procenta těsnivosti odpovídají bezpečným výzkumným výsledkům, k nimž dospěli Plejaren a které jsou mnohem exaktnější, resp. přesnější než výzkumné výsledky pozemských vědců, kteří hovoří o 98% až 99% těsnivosti. Z toho důvodu se respirátory třídy FFP3 uplatňují a využívají i v laboratořích při práci s viry a bakteriemi, jakož i při řemeslné praxi a zvláštních, popř. nezbytných chemických a lékařských zákrocích.

### **Rozdíly mezi ochrannými respiračními rouškami typu FFP2, FFP3, N95, KN95, P2, DS**

Porovnáme-li standardy respirační ochrany u ochranných respiračních roušek tříd FFP2, FFP3, KN95 a N95, tak zaznamenáme některé rozdíly.

Ochranné respirační roušky s filtrem či bez filtru podléhají po celém světě různým přísným předpisům a standardům, a musejí tedy vykazovat určité nezbytné, specifické vlastnosti, resp. dosahovat určité standardní výkonnosti.

Všechny ochranné respirační roušky tříd FFP2, FFP3, N95, KN95, P2 a DS jsou testovány a navrhovány za tím účelem, aby se jimi člověk do jisté míry chránil i před jinými, infekčními choroboplodnými zárodky, tedy i před bakteriemi, četnými druhy mikroorganismů a viry.

Epidemie a pandemie představuje v každé době a v každém případě nouzovou situaci, v níž je nutno dodržovat dlouhodobá a účinná opatření, jako je lockdown, přísné nošení ochranných respiračních roušek a dodržování rozestupů mezi lidmi, avšak zvláště nutné je používat specificky koncipované ochranné respirační roušky, které zajišťují maximální možnou ochranu před infekcí chorobnými zárodky, mezi něž patří bakterie, mikroorganismy či viry. V tomto ohledu lze doporučit následující:

Speciálně vhodné jsou ochranné respirační roušky s označením **3M**, a sice ve třídách **FFP2** a **FFP3**, neboť u nich se prověřuje standardní, resp. náležitě dobrá schopnost vytěsnění bioaerosolů (jako např. i virů) a jejich záchytu na roušce.

Ochranné respirační roušky tohoto standardu – **třídy 3M, FFP2, N95** – lze obzvláště doporučit, stejně jako jiné, rovnocenné výrobky, mezi něž patří níže uvedené respirační roušky, které až z 94% či dokonce 96% účinností filtrují vzdušné částice do velikosti 0,6 µm, jakož i bakterie, mikroorganismy a viry.

Tyto respirátory zdárně filtrují i nejrůznější vzdušné nečistoty, avšak nikoliv plyny, záření a vibrace:

**KN95** (Čína GB2626-2006)  
**P2** (Austrálie / Nový Zéland AS/NZA 1716:2012)  
**FFP2** (Evropa EN 149-2001)  
**N95** (Spojené státy NIOSH-42CFR84)  
**DS** (Japonsko JMHLW-notifikace 214, 2018)  
**Korea 1st class** (Korea KMOEL – 2017-64)

Ochranné respirační roušky **třídy FFP3** podléhají mezinárodnímu standardu a mají ještě o něco větší filtrační účinek, jenž je, na základě výzkumných výsledků Plejaren, až 96procentní (což je rozdíl oproti výsledkům pozemských testů, z nichž plyne filtrační účinek 99,5%). Z toho důvodu ani tento nejlepší možný respirátor nezaručuje 100% těsnivost vůči chorobným zárodkům, každopádně tedy neposkytuje 100% ochranu před viry, nicméně chrání i před jedovatými druhy prachu, mezi něž patří chromové, kobaltové a niklové prachy, jakož i plísňové spory atd.

### **Respirační roušky, jež mohou poskytovat zásadní, až 94% a 96% ochranu**

94% či 96% filtrační, resp. těsnicí účinek vykazují níže uvedené ochranné respirační roušky; ty poskytují ještě o něco lepší ochranu než ostatní uvedené typy: **FFP2, N95, KN95, P2, DS a FFP3**

### **Chirurgické roušky Zdravotnické obličejové masky**

Chirurgické roušky zpravidla sestávají z vícevrstvých, filtračních textilií, které mají někdy na své vnější straně vodovzdornou vrstvičku. Tyto ochranné roušky se uchycují pomocí pásek na zadní straně hlavy, či pomocí gumových poutek za uši a je nutno je nosit tak, aby vždy zakrývaly ústa a nos. Tyto chirurgické ochranné roušky se používají jednorázově a jejich filtrační výkon odpovídá evropské normě EN 14683.

Zdravotnické, resp. chirurgické obličejové roušky, které se nazývají též »chirurgické masky«, »operační masky« či »hygienické masky« a které jsou označeny normou EN 14683, představují lékařský výrobek, a musí být tudíž opatřeny označením CE. Bohužel se na trhu velmi často nabízejí a prodávají padělané, nekvalitní výrobky tohoto i jiného druhu, které jen zdánlivě odpovídají zdravotnickým obličejovým maskám, resp. konformním a prověřeným výrobkům, a tudíž ani neposkytují slibovanou ochranu.

SSSC, 20. 1. 2021, 17.33 hod., Billy

**Výňatky z české a německé wikipedie (česká verze k datu 14. 2. 2021)**

## **Polomasky, chirurgické masky, běžné roušky zakrývající nos a ústa**

### **Polomasky**

*Polomaska (někdy též respirátor) je zařízení určené k ochraně před vdechováním nebezpečných látek (zejména plynů) nebo prachových částic rozptýlených v ovzduší. V závislosti na druhu látek, před kterými má polomaska chránit rozeznáváme několik druhů a velikostí polomasek. Stejně rozsáhlé jsou oblasti jejího použití: Od běžné ochrany osob při práci, přes medicínské nebo průmyslové upotřebenění, až po využití jako součást vojenské výstroje. Polomaska pouze zakrývá nos, ústa a bradu, a může mít vdechovací a/nebo vydechovací ventil(y). Polomaska může být výhradně nebo z podstatné části zhotovena z filtračního materiálu nebo může mít lícnicovou část s hlavním filtrem (filtry), který tvoří neoddělitelnou část přístroje. Polomaska musí dobře doléhat k obličejí, takže tvář je třeba mít hladce oholenou. Polomaska bývá určena k jednorázovému použití, ale též člověk ji může za předpokladu nepoškození a hygieny znovu použít. Polomaska s výdechovým ventilkem chrání nositele, ale nechrání okolí před nositelem, protože nefiltruje vydechovaný vzduch.*

### **Chirurgické masky**

*Chirurgická maska, známá také jako chirurgická ústenka, procedurální maska, lékařská maska nebo jednoduše jako rouška na obličej, je určena k nošení zdravotnickými pracovníky během chirurgického zákroku a během kojení, aby zachytila bakterie v kapénkách a aerosolech vydechovaných z úst a nosu nositele. Nejsou navrženy tak, aby chránily uživatele před vdechováním vzdušných bakterií nebo virových částic a jsou méně účinné než respirátory, jako jsou masky N95 nebo FFP, které poskytují lepší ochranu díky svému materiálu, tvaru a těsnosti. Nicméně jsou lepší než podomácku vyrobené improvizované roušky. Látkové roušky nejsou pro zdravotnictví doporučovány. Záleží také na správnosti použití. Například nedoléhání roušky k obličejí z důvodu neoholené tváře snižuje její účinnost. Chirurgické masky běžně používá široká veřejnost po celý rok ve východoasijských zemích, jako je Čína, Japonsko a Jižní Korea, aby se snížilo riziko šíření nemocí přenášených vzduchem a aby se zabránilo vdechování prachových částic ve vzduchu vytvářených znečištěním vzduchu. Chirurgické masky se navíc staly módním prohlášením, zejména v současné východní asijské kultuře. V poslední době se v důsledku rostoucího problému smogu v jižní a jihovýchodní Asii chirurgické masky a obličejové masky filtrující vzduch často používají ve velkých městech v Indii, Nepálu a Thajsku, když se kvalita vzduchu zhoršuje na toxickou úroveň. Kromě toho se používají ochranné masky v Indonésii, Malajsii a Singapuru. Masky chirurgického typu pro filtrování vzduchu jsou v Asii značně populární, proto mnoho společností na trh uvedlo masky, které nejen zabraňují vdechování prachových částic ve vzduchu, ale jsou také módní.*

### **Běžné roušky zakrývající nos a ústa**

*Každodenní roušky, resp. běžné roušky zakrývající nos a ústa jsou zpravidla vyrobeny z různých látek, jež se mohou velmi lišit svým vzhledem. Často jsou ušity z typických obchodovaných materiálů a využívány v každodenním životě. Tyto roušky nepatří do kategorie zdravotnických výrobků ani do kategorie osobního ochranného vybavení, a proto nepodléhají žádným zákonným požadavkům ani technickým normám, co se týče jejich filtračního účinku. Měly by být nicméně vyrobeny tak, aby mohly zakrývat nos a ústa a přiléhat po stranách co nejtěsněji k obličejí.*

*Tyto běžné roušky tedy nejsou testovány v tom ohledu, zda splňují legislativní a normativní nároky – na rozdíl od zdravotnických masek a filtračních polomasek. Mohou být tedy uvedeny na trh, aniž by podléhaly úředním postupům. Látky na výrobu těchto roušek tedy nejsou určovány žádnými zákonnými předlohami, co se týče např. jejich filtračního výkonu; někdy ovšem jejich výrobci vycházejí z předloh, které popisují např. vhodné tkaniny, které dobře odpuzují škodliviny. Většinou se tyto roušky šijí z typických, na trhu dostupných tkanin. Jejich vzhled a těsnivost mohou být různé, jelikož se liší jak svým designem, tak i svými vlastnostmi, jež plynou z materiálů, z nichž jsou vyrobeny. Nosí se v rámci všedního dne, a lidově jsou také často nazývány »každodenními rouškami«.*

*Je důležité rozlišovat zdravotnické produkty, osobní ochranné vybavení a běžné, každodenní roušky. Běžné roušky nesmějí být propagovány s přísliby výkonnosti a ochranného účinku, neboť nemusely projít žádnými testovacími procesy, které by takovéto účinky potvrdily. Z toho důvodu je ani nelze v tomto smyslu prodávat.*

***Běžné, každodenní roušky nezaručují výkon definovaný v technických normách, na rozdíl od zdravotnických obličejových masek a filtračních polomasek. Zpravidla tedy neposkytují tak dobrou ochranu jako tyto regulované a prověřované typy masek. To ovšem neznačí, že nemají vůbec žádný ochranný účinek. Na mezinárodní úrovni existují početné vědecké publikace, které na základě získaných zkušeností potvrzují účinnost běžných roušek, zakrývajících ústa a nos, ve smyslu všeobecné ochrany populace. Ochranný účinek těchto roušek ovšem závisí na hustotě a kvalitě použitých materiálů, na přizpůsobení tvaru obličeje a na počtu filtračních vrstev. Pevně tkané látky jsou v této souvislosti kupříkladu vhodnější než lehce tkané látky. Podle dosavadních poznatků mohou správně nošené dobré roušky běžného typu výrazně snižovat rizika spojená s choroboplodnými kapénkami.***

*K mimořádné skupině běžných, každodenních roušek patří roušky, jejichž výroba podléhá zvláštnímu evropskému standardu »CEN Workshop Agreement CWE 17553«.*

*Tyto roušky spadají do kategorie běžných, každodenních výrobků, a nepředstavují tedy ani osobní ochranné vybavení, ani zdravotnické pomůcky, spojené se závaznými testovacími předpisy a úředními kontrolami, avšak CWA přesto klade na tyto roušky specifické požadavky, co se jejich výkonnosti týče. Musí umět filtrovat alespoň 70 % či 90 % částic o průměrné velikosti 3 mikrometrů (plus minus 0,5 µm).*

*Třebaže tyto roušky mají svůj vlastní standard, nepodléhají – stejně jako ani jiné běžné, každodenní masky – žádnému úřednímu ani regulačnímu dozoru, na rozdíl kupř. od zdravotnických výrobků či osobních ochranných prostředků. Výrobce těchto roušek je sám odpovědný za to, aby zmíněné předlohy CWA splnil. Označení CWA může ovšem, při správném prosazení tohoto standardu, představovat jisté kritérium kvality.*

#### **Mstít se sobě samému**

Je-li člověk na druhého  
hněvivý a vzteklý,  
pak se mstí sobě samému  
kvůli svému vlastnímu  
zmatenému nerozumu  
SSSC, 30. června 2011  
23.15 hod., Billy

... Tím jsi skutečně ... Smím si to celé ofotit a předat Ptaah?

**Billy** Samozřejmě. Kdypak se vrátí?

**Florena** Děkuji. Ptaah je na jedné daleké federační planetě, jež se nazývá »Orbun« a na níž se koná delší federační konference.

**Billy** Aha, tolik jsem vlastně vědět ani nechtěl, šlo mi jen o to, kdy se zase vrátí.

**Florena** Potrvá to ještě 11 dní. Co bych ale ještě měla zmínit: Ptaah říkal, že máš od něj vyřídít pozdravy členům základní skupiny a poprosit je, aby se obzvláště v nadcházejících týdnech vyvarovali styků s cizími osobami a aby s nimi nehovořili, pokud oni sami i dotyčné osoby nebudou mít ochrannou roušku. Ptaah vysvětloval, že následující týdny budou nejen choulostivé, ale i mnohem zdravotně rizikovější než dosud, o čemž prý sám víš. Během příštích týdnů byste měli opouštět Středisko jen tehdy, když to bude naléhavě nutné, což je prý nejen důležité, ale přímo nezbytné. Z toho důvodu je nevyhnutelné nosit ochranné respirační roušky FFP2 či FFP3, což je naléhavě nutné – stejně jako zachovávaní náležitých rozestupů – i obecně pro všechny pozemšťany, kteří vnímají svoji odpovědnost vůči sobě samým i vůči svým bližním.



**Billy** Pak ještě nějaký čas potrvá, než přijde. A co se jeho varování týče, tak se domnívám, že je patřičné, neboť bohužel musíme konstatovat, že jistí lidé jednají zčásti dosti neodpovědně. To je nutné žel podotknout; a když budu mít něco důležitého a budu tě moci zavolat, tak to bude v pořádku.

**Florena** Ano, ale teď by ses měl odebrat ke spánku, milý otcovský příteli, neboť je na tobě poznat, že jsi znavený. Očividně si dopřáváš příliš málo odpočinku, jež ovšem potřebuješ. Zjevně to děláš stále ještě tak, jak mi říkala Semjase, tedy že spáváš zpravidla jen 2 až 4 hodiny.

**Billy** To je poněkud přehnané, neboť čas od času spím i 5 hodin, například když se mi při sledování zpráv a podobně již zavírají oči únavou a když pak usnu na několik minut, na půl hodinky, nebo dokonce na celou hodinu, což je očividně někdy nutné. Ale máš pravdu, neboť jsem skutečně unavený, a když teď půjdu do ložnice a na chvíli se natáhnu, tak bude již brzy zase 7 hodin a čas vstávat.

**Florena** Spíš skutečně velmi málo.

**Billy** Život je krátký, i když někdy trvá poněkud déle, a navíc člověku není dán proto, aby lenošil, nýbrž proto, aby jej naplňoval, učil se, studoval, vykonával nějakou rozumnou práci a plnil si svoji životní povinnost, jež spočívá v tom, aby v Tvořivém smyslu rozvíjel své bytí; a celé toto bytí je mu dáno proto, aby v něm, s ním a skrze něj mohl existovat a žít. Toto bytí zahrnuje Vesmír, planetu, všechny ekosystémy, atmosféru, klima, přírodu a celou živočišnou a rostlinnou říši – a důležitou úlohu sehrávají i všichni lidé –, jakož i obecné společenství veškerých živých tvorů všech rodů a druhů; o to vše se musíme my, lidé, starat, o to vše musíme s láskou pečovat, abychom vše zachovali a mohli to předat pro veškerou budoucnost svým potomkům. Tímto způsobem však myslí, cítí a jednají žel jen nemnozí, neboť lidé věří raději »milému Pánubohu«, který za ně údajně vše zařídí, a tudíž nemyslí a nejednají samostatně a vkládají svůj osud do imaginárních rukou iluzorní entity. Pro všechny lidi věřící v Boha je tisíckrát jednodušší, jak se říká, dělat pštroší politiku a strkat hlavu do písku, aby nemuseli nic vidět, slyšet ani dělat a aby mohli zkrátka jen čekat na to, až je dostihne smrt. Já jsem však nikdy nejednal ani nejednám tímto způsobem, a tudíž se snažím čas svého života využít správně a v tom smyslu, že si plním své povinnosti, a tak dobu svého života nemohu promarnit, a ani si nepočínám jako lenoch.

**Florena** ... – Tvá slova mě podněcují k zamyšlení, zvláště se mě dotkla. Milý otcovský příteli – cítím se zahanbeně. Nyní – myslím – musím hovořit s Ptaah, neboť to souvisí s tím, že tě nazývá pravým přítelem. O tom, co jsi pověděl, jsem ještě nikdy tímto způsobem neuvažovala, ale ...

**Billy** Jen pokračuj, i dívka jako ty může narazit na věci, které rozjitří mysl a podnítí k přemýšlení.

**Florena** – To je – cítím se zahanbená.

**Billy** K tomu nemáš důvod, neboť v celém Vesmíru neexistuje nikdo, kdo by v celém svém životě dokázal vše promýšlet a chápat jen ze sebe samého, neboť člověk potřebuje celé své bytí i ostatní lidi k tomu, aby v rámci pozorování, naslouchání, spoluprožívání a verbální komunikace narazil na stěžejní faktory, jež jej podnítí k přemýšlení a z nichž může čerpat poznatky; tyto poznatky jej pak nakonec vedou k tomu, že se začne správně chovat k sobě samému, k bytí i celému životnímu prostředí, jakož i k lidem, planetě, přírodě a celé živočišné a rostlinné říši. Toho zejména lidé věřící v Boha nejsou schopni, jelikož ti jsou natolik svázáni svými klamnými a bludnými představami, že postrádají jakoukoliv možnost vytvářet samostatně a ze sebe samých logické a sousledné myšlenky, díky nimž by se mohli naučit svébytně myslet místo toho, aby zastávali jen bludné a klamné představy víry a promeškávali kvůli nim svůj život.

**Florena** Když tě tak poslouchám, milý otcovský příteli, tak se mě tvá slova dotýkají stále zvláštěji. Okolnost, že tě věřící lidé napadají, když hovoříš proti jejich víře, znám, ale chápu ji tím méně poté, co jsem slyšela tvá slova. Z tvých slov mohu usuzovat, že neútočíš proti osobnostem lidí, nýbrž vyjadřuješ kritiku k jejich chybnému způsobu jednání.

**Billy** Ano, to chápeš správně, neboť nenapadám osobnost lidí, která je pro mě nedotknutelná; láteřím na chybné myšlení a konání, kvůli němuž je ničeno vše na planetě a kvůli němuž jsou pustošeny a likvidovány ekosystémy, příroda, jakož i zvířecí a rostlinná říše, přičemž jsou též masivně vychylovány z rovnováhy atmosférické a klimatické podmínky. A základní příčinou těchto zhoubných vývoju je a zůstává ohromné přelidnění, které je podněcováno již od nepaměti a za nímž vězí, kromě lidských sexuálních pudů, opět bludná víra v Boha a nesmyslný biblický výrok: »Jděte a množte se.«

**Florena** Ano, rozumím. Avšak nyní, milý otcovský příteli, zase půjdu, neboť jsi velmi unaven. Když mě zavoláš, tak opět přijdu, pokud mi to dovolí moje činnost. Tak (...), na tom mně vždy záleží. Žij blaze, milý otcovský příteli.

**Billy** Na shledanou a děkuji za tvoji návštěvu, Florena.

\*\*\*\*\*

## **Příloha: Zaslal Achim Wolf z Německa**

### **Muž dvakrát onemocněl koronavirem a zemřel: Hrozí takové riziko statisícům?**

21. led. 2021, 19.49

V Bádensku-Württembersku onemocněl jeden muž dvakrát na covid-19 a zemřel. Toto není ojedinělý případ. Odborníci varují: Až deset procent nakažených osob si vytváří pouze slabé protilátky, anebo žádné. Televize RT DE se na tyto věci ptala vedoucího infektologa na univerzitní klinice v Řeznu, profesora Bernda Salzbergera.

*Pane profesore Salzbergere, různá média ve čtvrtek informovala o 73letém muži z okresu Freudenstadt (Bádensko-Württembersko), který se dvakrát infikoval koronavirem: Poprvé v dubnu 2020 a podruhé v prosinci 2020. Nyní tento pacient zemřel na koronavirovou pneumonii (zánět plic) a sepsi, při níž nastalo multiorgánové selhání. Mohou jiní lidé, kteří se dvakrát nakazili, opět onemocnět, nebo dokonce zemřít?*

Pro malou část populace platí, že si vytváří jen slabé protilátky, nebo dokonce žádné. Tak je tomu u 5 až 10 procent obyvatelstva. K této části populace onen muž možná patřil.

*Jak se tito ohrožení lidé dají poznat? Existují příznaky, podle nichž může člověk sám na sobě vyzorovat, že patří do této skupiny?*

Vůbec ne, v tomto ohledu neexistují žádné příznaky. Člověk to na sobě není schopen poznat. Víme, že při silnějších infekcích se tvoří více protilátek. Jediné, co můžeme udělat pro lidi, kteří si vytvářejí jen slabé, nebo žádné protilátky, je to, že jim podáme vyšší dávku očkovací látky.

*S jakou pravděpodobností pak dotyční nemohou onemocnět?*

Víme, že ochranný účinek – a ten znamená více než imunizace – je u starších očkovaných lidí asi 90procentní. Jak rychle v dlouhodobém horizontu protilátky ubývají, to nám není známo.

*Tito lidé tedy nemají jinou možnost, než si i v budoucnu udržovat odstup a dbát o hygienu?*

To bude ten nejlepší postup.

*Jak dlouho působí očkovací látka? Co lze říci o trvalém účinku vakcín, například těch od firmy BioNTech?*

To v současnosti ještě nevíme. Vakcína je důležitá proto, že v normálním případě vede k tvorbě protilátek. Jak dlouho budou tyto protilátky působit, to v současnosti ještě neumíme říci.

*Děkuji mnohokrát za rozhovor!*

Zdroj: <https://de.rt.com/inland/112138-zweifach-erkrankt-gestorben-gefahr-fuer-hunderttausende/>

## Očkovací látka firem BioNTech a Pfizer: Účinnost u starších lidí nejasná

21. led. 2021, 17.46

Spolková vláda stále uvádí, že nejvyšší prioritu má ochrana a očkování zranitelných, starších lidí. Ze zprávy Institutu Roberta Kocha však vyplývá, že dokonce ani není známé, zda očkovací látky u této rizikové skupiny vůbec účinkují, popřípadě jaké z nich.

V Německu se stále zdůrazňuje – pokud se neřeší problémy s dodávkou očkovacích látek –, jak důležité je očkování v boji proti zdravotní krizi způsobené koronavirem. Mainstreamová média často upozorňují na to, že účinnost nějaké očkovací látky činí »95 procent«. Prezident Institutu Paula Ehrlicha, Klaus Cichutek, zdůrazňoval pro časopis Spiegel, že všichni očkovaní lidé jsou bezpečně chráněni před infekcí původcem nemoci SARS-CoV-2, až na nemnohé výjimky, které vyplývají především ze »statistických nejistot«.

Sám Institut Roberta Kocha (RKI) však v rámci odborné publikace, zveřejněné 14. ledna v epidemiologickém věstníku, připustil, že dosud nelze nic říci o účinnosti »této očkovací látky« (*míněna je látka od firem BioNTech a Pfizer, pozn. red.*) u osob nad 75 let. V tomto věstníku se na straně 27 píše následující:

»I při analýze zaměřené na různé věkové skupiny se projevovaly poměrně vysoké indikátory efektivity (*hodnoty, z nichž plyne účinnost, pozn. red.*), které ovšem u zmenšujících se věkových skupin, popř. u zmenšujících se počtů hodnocených případů vykazovaly zčásti velké konfidenční intervaly, popř. již nebyly statisticky významné. U nejvyšší věkové skupiny ( $\geq 75$  let) lze tedy jen velmi nejistě vyvozovat efektivitu očkování.«

O účinnosti této očkovací látky u osob, jež jsou starší 75 let, tedy prakticky není nic známo. Ze zmíněné zprávy lze dokonce rozumně usuzovat, jaké jsou možné příčiny této »neznalosti«, neboť počet účastníků studie, kteří byli starší 75 let – což je skupina osob, která má být obzvláště chráněna –, činil méně než pět procent. Očkovací látka byla tedy jen stěží testována na starších lidech, natož na lidech velmi starých.

V rámci studie bylo ve věkové kategorii nad 75 let celkem očkováno 774 lidí, 785 dalších dostalo placebo. Ve skupině očkovaných osob ne onemocněl covidem-19 nikdo, v kontrolované skupině osob, která obdržela placebo, onemocnělo pět lidí. Z čistě početního hlediska z toho plyne 100procentní účinnost vakcíny, jelikož žádná z testovaných, očkovaných osob ne onemocněla. Jelikož byl však počet testovaných osob v obou skupinách nízký, tak je výpovědní hodnota těchto pokusů u lidí starších 75 let velmi pochybná.

Testy vakcíny od firem BioNTech a Pfizer navíc přinesly enormně kolísavé výsledky, a tedy i velký konfidenční interval, pokud jde o účinnost očkovací látky; tato účinnost kolísala od minus 13 procent až do plus 100 procent. Hodnota minus 13 procent v tomto případě znamená, že starší lidé byli v jednotlivých případech bez očkovací látky chráněni před onemocněním covid-19 možná dokonce lépe než po očkování. Data, která se týkají očkovací látky vyrobené společností Moderna a která lze nalézt na straně 28 zmíněné zprávy, vypadají podobně: Touto očkovací látkou bylo očividně testováno tak málo osob, že zprvu ani nebylo možné určit konfidenční interval.

Také mimo německý prostor se již ozývala ostrá kritika testovací strategie, která byla uplatněna při tvorbě zmíněné studie: Lékařský redaktor Peter Doshi upozorňoval v názorovém příspěvku pro časopis British Medical Journal již v říjnu minulého roku na to, že ke skutečnému posouzení účinnosti mRNA očkovacích látek jsou zapotřebí kompletní prvotní data. Za úspěšnou se však tato nová očkovací látka považuje zjevně již tehdy, když dokáže zabránit prosté infekci patogenem SARS-CoV-2, která probíhá ve většině případů bezpříznakově. Z této studie, která je podle Doshiho stržena na míru, však prý nelze vyvodit, zda očkovací látka fakticky chrání i před závažným průběhem covidu-19.

V rámci očkování se, jak známo, odehrály i některé případy s vedlejšími účinky, které ve své zprávě tematizoval také Institut Roberta Kocha: V rámci schvalovacích studií bylo prý v nemnohých případech pozorováno dočasné ochrnutí obličeje, u nějž nebylo možno vyloučit souvislost s vakcínou proti covidu-19.

Zdroj: <https://de.rt.com/inland/112148-biontechpfizer-impfstoff-fehlende-evidenz-fur/>

## **Bez peněz, nocí a mlhou v neznámých a nebezpečných uličkách: Očkovací program proti covidu-19**

20. led. 2021, 6.45, příspěvek hosta Rainera Rupp

V Norsku má očkování proti covidu-19 u velmi starých lidí osudné následky. Pověřený úřad proto doporučuje, aby se starší, zranitelné osoby raději očkovat nenechaly a aby se o užitku očkování uvažovalo případ od případu. Německá média, která se sama označují za kvalitní, však zlehčují situaci. Nové očkovací látky mohou představovat zákeřné riziko i pro mladé lidi. K tomuto závěru lze dospět na základě nové vědecké studie, jež se týká dlouhodobých následků způsobených očkovacími látkami.

Německá média ihned zbagatelizovala alarmující víkendovou zprávu o tom, že v Norsku zemřelo 29 lidí krátce po obdržení první očkovací dávky proti covidu-19 od firem Pfizer a BioNTech. Kdo se chtěl dozvědět více, toho »informační policie« ihned vypoklonkovala: »Nezastavujte se, tady není nic k vidění!« Tohoto dojmu mohl bezděčně nabýt každý, kdo si přečetl noviny, za jejichž obsahem údajně vždy stojí nějaká »chytrá hlava«. Deník Frankfurter Allgemeine Zeitung tento norský očkovací masakr zlehčoval ve své zprávě z 15. ledna již první větou, která zněla takto: »Norský zdravotní úřad »nepovažuje počet takových případů za alarmující.« V tomto deníku se dále také psalo: »Zprávy o osobách, které zemřely »po« očkování, se skutečně opakovaně objevují, avšak souvislost s očkováním není prokázána.« Tímto způsobem se deník snaží zprávu z Norska nenápadně posunout na úroveň mlhavé konspirační teorie. Mimoto prý věci zdaleka nejsou tak zlé, neboť z vyšetření 13 z těchto zemřelých vyplynulo, že »trpěli běžnými vedlejšími následky způsobenými očkováním a že u nich tyto následky vyvolaly velmi závažné tělesné reakce; řeč je o vetchých starších lidech; mimoto zdravotní úřady varovaly před riziky u nemocných pacientů nad 80 let.« Tedy žádný problém? Vše je, jak má být?

Zpráva o očkovacím masakru v Norsku má skutečně obrovský význam – a jinak než masakr tuto událost patrně nazvat nelze, když zemřelo 29 lidí. Tato zpráva přichází přece právě v okamžiku, kdy mají být v Německu novými účinnými látkami očkováni zejména staří lidé, přičemž především i v USA má být v první vlně očkováno přes 30 miliónů lidí. Norský příklad dokládá, že nejsou dostatečně známy ani krátkodobé vedlejší účinky očkovacích látek, nemluvě o těch dlouhodobých; vždyť se jedná o nové, v historii lidstva poprvé používané, geneticky působící očkovací látky. Cynici ovšem v této souvislosti argumentují tím, že dlouhodobé vedlejší účinky těchto nových očkovacích látek u velmi starých lidí již nehrají roli.

Podle americké zpravodajské služby Bloomberg byly norské zdravotní úřady v celé Evropě první, které varovaly před velkým rizikem, jež vyplývá pro velmi staré a nemocné lidi z nových očkovacích látek proti covidu-19, neboť jejich účinek může být horší než samo onemocnění:

Podle služby Bloomberg varoval Norský institut veřejného zdraví (FHI) před tím, že »pro všechny velmi churavé lidi mohou mít i poměrně mírné vedlejší účinky očkovací látky závažné důsledky«. Dále tento institut uvedl: »Pro lidi, kteří v každém případě dožijí za velmi krátkou dobu, je užitek očkování spíše marginální či irelevantní.« Také ředitel Norské lékové agentury, Steinar Madsen, vysvětloval ve svém webinaru novou očkovací směrnici pro churavé starší osoby: »Nenechte se očkovat!«

Pro Norskou lékovou agenturu může být takový postoj v pořádku, ale pro brigády, které očkují proti koronaviru politiky a které jsou propagovány médii a farmaceutickým průmyslem, představuje norský očkovací masakr znenadání obrovský problém, jež musejí nějak opodstatnit. Vládní činitelé a jejich mediální propagandisté totiž celý systém svých lockdownů a karantén stále obhajovali pochybným argumentem, že je nutno chránit před nákazou především ty nejvíce ohrožené, churavé staré osoby. Tvrdý policejní stát byl údajně zřízen právě za tím účelem – avšak s šílenými dopady.

Ze samých policistů, kteří by měli pronásledovat výrobce drog a lupiče, se mezitím stali pachatelé. Nedávno vnikli do soukromých bytů, aby ukončili dětskou narozeninovou oslavu a aby vyslídili a zatkli rodiče, kteří se se svými maličkými schovávali v koupelně či ve skříních. Kdo by si nevzpomněl na pohádku o vlkovi a sedmi kůzlátkách? Pomysleme také na policejní zásahy, jejichž cílem bylo – zatímco padal sníh – vyhnat děti a jejich rodiče ze sáňkařských drah. A aby toho nebylo málo, tak jsou ničeny i existenční základny statisíců malých podniků a miliónů lidí.

Navzdory všem snahám, jež jsou provázeny hysterickými zprávami v tisku, však i v této deštivé a chladné zimě opět silně vzrostla křivka úmrtnosti starých a churavých lidí – ta ovšem v této sezóně roste každý rok. Nicméně v úděsných a neblahých mediálních zprávách se stále objevovalo spásné poselství, že brzy budou uplatněny zcela nové, ještě nikdy nepoužité, avšak údajně naprosto spolehlivé a důkladně otestované očkovací látky. Nyní se však, ach, jak děsné, právě z těchto očkovacích látek – do nichž vláda, dle své propagandy, vkládala velké naděje v tom smyslu, že ochrání staré lidi – vyklubal nebezpečný zabiják neduživých seniorů, již vyžadují ochranu a již trpí následky dřívějších onemocnění.

Pokud nyní všude vzbuzuje zájem norská očkovací směrnice o tom, že by se churaví starší lidé raději »neměli nechat očkovat«, tak proč by se měli nechat očkovat mladší lidé? Na základě vědeckých analýz totiž covid-19 nepředstavuje pro mladé lidi větší riziko než docela normální chřipka.

### **Připamatujme si následující:**

Americké »Národní středisko pro statistiku ve zdravotnictví« (National Center for Health Statistics – NCHS) prověřovalo údaje o 200 000 mrtvých, kteří údajně do tohoto okamžiku zahynuli v USA »na koronavirus«, a následně informovalo 26. srpna minulého roku o tom, že jen u 6 procent případů byl covid-19 zaznamenán jako jediná příčina úmrtí. U zbylých 94 procent mrtvých, kteří byli registrováni v souvislosti s covidem-19, byly zjištěny dodatečné závažné choroby (průměrně 2,6 takovýchto chorob), jako například chronická plicní onemocnění, velmi vysoký krevní tlak a především částečně i chřipková onemocnění – tyto choroby tedy tvořily další příčinu úmrtí. Z toho tedy plyne, že v USA zahynulo výhradně »na koronavirus« jen 12 000 lidí (6 procent z 200 000 lidí). Převážná většina zbylých mrtvých, jež činí 188 000 osob, zemřela »s koronavirem« a byly u ní v průměru konstatovány dvě či tři jiné životu nebezpečné choroby. Zahrneme-li aktualizovaná data z 13. ledna 2021, tak tyto osoby trpěly dokonce až 2,9 dodatečnými závažnými chorobami.

Americké oficiální »Centrum pro kontrolu a prevenci nemocí« (Center for Disease Control and Prevention) zveřejnilo 10. září minulého roku šetření, které se zakládalo na skutečném vývoji počtu lidí, kteří onemocněli covidem-19 či kteří byli jen otestováni jako pozitivní, přičemž poprvé ukázalo počet faktických případů úmrtí v různých věkových kategoriích.

Podle tohoto šetření vypadala pravděpodobnost, že člověk infikovaný koronavirem zemře (i v souvislosti se svými předešlými onemocněními), následovně:

Ve věkové kategorii od 0 do 19 let 1 – 1 člověk z 34 000.

Ve věkové kategorii od 20 do 49 let – 1 člověk z 5000.

Ve věkové kategorii od 50 do 69 let – 1 člověk z 200.

Ve věkové kategorii od 70 let výše – 1 člověk z 20.

Vedle výše uvedeného znázornění pravděpodobnosti úmrtí lze na podkladu týchž čísel vypočítat i šanci na přežití po prodělané infekci:



Věková skupina	Šance na přežití
00–19 let	99,9 procenta
20–49 let	99,9 procenta
50–69 let	99,5 procenta
70 a více let	94,6 procenta

Na základě těchto faktů přirozeně vyvstává otázka, proč by se měla největší část populace, tedy lidé mladší 70 let, vůbec nechat očkovat, když jsou od očkování odrazováni velmi staří a churaví lidé? Mladší lidé mají totiž tak velkou šanci na přežití, že možný užitek z očkování (tedy naděje na pozitivnější průběh covidu-19) jen stěží převáží – anebo vůbec nepřeváží – nad neznámými dlouhodobými riziky spojenými s vakcinací. Známé informace, které lze získat z celé vědecké literatury o možných dlouhodobých následcích zapříčiněných novými očkovacími látkami, totiž rozhodně nejsou spolehlivé. O tom se zmíním níže v textu.

Jediným argumentem pro to, aby se mladší lidé nechali očkovat, by mohlo být tvrzení, že se tím snižuje riziko, že dotyční nakazí zvláště ohrožené staré osoby. Ale toto tvrzení nefunguje, neboť i zastánci očkování museli přiznat, že nikdo neví, zda lidé očkování proti koronaviru mohou tímto virem nakazit ostatní, nebo nikoliv. Z toho důvodu aktuálně platí pokyn, že i lidé očkování musí nadále nosit roušku.

To nejlepší, co by šlo za těchto podmínek učinit pro staré a churavé lidi, by bylo posílit, pod odborným dohledem, jejich vlastní tělesnou imunitu, kupříkladu podáváním pořádného ovoce, zeleniny a potravinových doplňků. Právě to nyní doporučoval Norům jeden čínský vědec. Proč jsme na to my sami, kteří žijeme v údajně velmi pokročilém západním světě, ještě nepřišli? Nesouvisí to možná s tím, že by tato prostá, ale srozumitelná metoda vzala vítr z plachet mocnému farmaceutickému průmyslu (který by nemohl generovat miliardové zisky) a také koronavirem se ohánějícím politikům, kteří by se nemohli profilovat jako »krizoví manažeři«?

Zavěnujme se však nyní vědeckým zprávám o potenciálních dlouhodobých následcích způsobených novými očkovacími látkami proti covidu-19; tyto zprávy byly žel dosud každopádně ignorovány, a to jak politiky a jejich odbornými poradci, tak i lobbisty farmaceutických společností a jejich tiskovými mluvčími. Není jednoznačně jasné, zda tato ignorace vyplývala z nedbalosti, dobré víry, aby se předešlo zbytečné panice v populaci, anebo ze zločinných záměrů, touhy po maximálním zisku či ze snahy legitimizovat státní zásahy do základních občanských práv kvůli tvorbě policejního státu, zvláště na pozadí finanční a bankovní krize, jež se od října 2019 opět vyostřuje. Každý člověk, ať muž či žena, nechť si udělá vlastní úsudek a nechť má za tím účelem otevřené oči a ptá se na pozadí všech věcí – obzvláště tehdy, když někdo přijde a prohlašuje: »Důvěřujte nám, my přicházíme z vlády!«

Z výsledků jedné studie amerických vědců, která byla nedávno zveřejněna v periodiku »International Journal of Clinical Practice«, vyplynulo, že je k dispozici dostatek literatury, aby bylo možno konstatovat, že očkovací látky proti covidu-19 zvyšují nebezpečí závažnějšího průběhu nemoci a že by příjemci očkování měli být před vakcinací zpraveni o všech rizicích – to ale zjevně nejsou. Vědci dospěli k závěru, že očkovací látky mohou průběh covidu-19 ještě zhoršit na bázi takzvaného »protilátkového zesílení«<sup>1</sup> (antibody-dependent enhancement; ADE) a že jsou tato rizika v protokolech klinických studií a schvalovacích formulářích utajována.

Tuto studii provedl Timothy Cardozo z Oddělení biochemie a molekulární farmakologie Newyorské univerzity (středisko Langone Health, New York) a Ronald Veazey z Divize komparativní patologie (Oddělení patologického a laboratorního lékařství) Tulanské univerzity (Škola lékařství, Národní centrum pro výzkum primátů) v Covingtonu, Louisianě.

1 **Protilátkové zesílení**, při kterém navázání viru na suboptimální protilátky zvyšuje jeho vstup do hostitelských buněk; pozn. překl.

Vědci prověřovali zveřejněnou literaturu, aby identifikovali preklinické a klinické evidence. Prověřili také protokoly klinických studií o očkovacích látkách proti covidu-19, aby zjistili, zda se řádně informovalo o možných rizicích. Vědci dospěli k závěru, že lidé, kteří dostali vakcínu proti covidu-19, podléhají vyššímu riziku, že se u nich vyvinou závažnější choroby, nežli ti, kteří očkovaní nebyli. Studie dále dospívá k závěru, že tento fakt je v protokolech a schvalovacích formulářích klinických studií zatajován. Doslova se ve studii píše:

»Očkovací látky proti covidu-19, které mají stimulovat tvorbu protilátek, mohou v příjemci probudit náchylnost k těžším chorobám, která by bez očkovaní nevznikla. Očkovací látky proti virům SARS, MERS a RSV nebyly nikdy schváleny a data, získaná při vývoji a testování těchto očkovacích látek, poukazují na jeden vážný mechanický problém:

Očkovací látky, jež byly empiricky vyvinuty na základě tradičního přístupu (a jež sestávají z nezměněné či minimálně modifikované špičky /trnu/ koronaviru, aby se stimulovala tvorba neutralizujících protilátek) a které se skládají z proteinu, virového vektoru, DNA či RNA mohou, nezávisle na metodě aplikace, zhoršit průběh choroby covid-19 kvůli »protilátkovému zesílení« (ADE).

Toto riziko je v protokolovaných klinických studiích a schvalovacích formulářích ve vztahu k průběžným studiím očkovacích látek proti covidu-19 natolik zastíráno, že je nepravděpodobné, že jej pacienti, resp. testované osoby náležitě pochopí, a tudíž je jim bráněno v tom, aby k těmto studiím dali svůj skutečně informovaný souhlas.«

Vědci tedy doporučili, aby byla rizika spojená s ADE očkovaným otevřeně sdělena. To možná vysvětluje, proč je především lépe vyškolený lékařský personál ohledně očkovaní proti covidu-19 obzvláště skeptický. Tito lidé mají bezpečně širší vědomosti, které zástupům lidí věřících očkovaní chybějí.

Televize RT DE usiluje o to, aby dávala prostor širokému spektru názorů. Příspěvky hostů a články vyjadřující určité názory nemusejí nutně zrcadlit postoj reakce.

Poznámka redakce: V předchozí verzi tohoto článku bylo v upoutávce mylně psáno, že v Norsku »bylo zrušeno očkovaní starých lidí«. V samém článku se však správně píše, že Norský institut veřejného zdraví pouze varuje před potenciálními »závažnými důsledky« očkovaní pro »churavé, starší lidi« a doporučuje věc dobře uvážit, jelikož užitek očkovaní může být pro lidi, »kteří v každém případě dožijí za krátkou dobu, marginální či irelevantní«.

Zdroj: <https://de.rt.com/meinung/111970-ohne-karte-bei-nacht-und-nebel-durch-die-covid-klippen/>

**COPYRIGHT a AUTORSKÉ PRÁVO 2021 (německy), 2021 (česky)** Eduard A. Meier, »Univerzální svobodné zájmové společenství«, Semjase Silver Star Center, 8495 Schmidrüti, Švýcarsko. Žádná část tohoto díla, žádné fotografie ani jiné obrazové podklady, žádné diapozitivy, filmy, videa ani jiné spisy nebo ostatní materiály atd. nesmějí být bez písemného svolení vlastníka copyrightu v žádné podobě (fotokopie, mikrofilm nebo jiný postup), ani za účelem utváření výuky atd., reprodukovány nebo zpracovávány, rozmnožovány či šířeny pomocí elektronických systémů.

Originál vydán na [www.FIGU.org](http://www.FIGU.org) prostřednictvím:

»Univerzálního svobodného zájmového společenství«, Semjase Silver Star Center, Hinterschmidrüti 1225, 8495 Schmidrüti, Švýcarsko. Překlad do češtiny FIGU Studiengruppe ČR: <http://cz.figu.org>